

Prof. Dr. Peter Oestmann

Vorlesung: Geschichte der Rechtsdurchsetzung

Sommersemester 2024

Stand: 8. 4. 2024

Quelle 1:

Auge um Auge, Zahn um Zahn: Codex Hammurabi, ca. 1750 v. Chr.

Gesetzt, ein Mann hat das Auge eines Freigeborenen zerstört, so wird man sein Auge zerstören.

Gesetzt, ein Mann hat einem anderen ihm gleichgestellten Mann einen Zahn ausgeschlagen, so wird man ihm einen Zahn ausschlagen.

Quelle 2:

Fehde und Sühne bei den Germanen

Kap. 21. Suscipere tam inimicitias seu patris seu propinqui quam amicitias necesse est; nec implacabiles durant; luitur enim etiam homicidium certo armentorum ac pecorum numero recipitque satisfactionem universa domus, utiliter in publicum, quia periculosiores sunt inimicitiae iuxta libertatem.

Aufzunehmen auch die Feindschaften des Vaters oder der Verwandten sowie Freundschaften ist notwendig; sie dauern aber nicht unversöhnlich an: gesühnt wird nämlich sogar ein Totschlag mit einer bestimmten Anzahl von Rindern oder Kleinvieh; und das ganze Haus nimmt die Genugtuung an, zum Nutzen für die Öffentlichkeit, weil Feindschaften in Verbindung mit Freiheit gefährlicher sind.

Vorlage: Tacitus, Germania, Kap. 21, Übersetzung nach Wolfgang Sellert/Hinrich Rüping, Studien- und Quellenbuch zur Geschichte der deutschen Strafrechtspflege, Band 1, Aalen 1989, S. 53.

Quelle 3:

Gerichtsbarkeit bei den Germanen nach Tacitus, Germania, cap. 12

(1) Licet apud concilium accusare quoque et discrimen capitis intendere. distinctio poenarum ex delicto: proditores et transfugas arboribus suspendunt, ignavos et inbelles et corpore infames caeno ac palude, iniecta insuper crate, mergunt. diversitas supplicii illuc respicit, tamquam scelera ostendi oporteat, dum puniuntur, flagitia abscondi.

(2) sed et levioribus delictis pro modo poena: equorum pecorumque numero convicti ultantur. pars multae regi vel civitati, pars ipsi, qui vindicatur, vel propinquis eius exsolvitur. eliguntur in iisdem conciliis et principes, qui iura per pagos vicosque reddunt; centeni singulis ex plebe comites consilium simul et auctoritas adsunt.

(1) Man kann vor der Versammlung auch Anklage erheben und ein Verfahren über Todesstrafen anstrengen. Die Unterscheidung der Strafen (richtet sich) nach dem Vergehen: Verräter und Fahnenflüchtige hängen sie an Bäumen auf, Feiglinge, Unkriegerische und körperlich 'Verrufene' ertränken sie im Sumpf oder im Moor, indem sie ein Geflecht darüber werfen. Die verschiedenen Todesstrafen nehmen darauf Rücksicht, dass man Verbrechen, wenn sie bestraft werden, bekanntmachen, Schandtaten (aber) verheimlichen muss.

(2) Doch auch leichteren Vergehen wird angemessene Strafe zuteil: Die Überführten werden (mit der Abgabe) einer Anzahl von Pferden und Vieh bestraft. Ein Teil der Strafe wird dem König oder dem Stamm, ein Teil demjenigen, dem Recht verschafft wird, oder seinen Verwandten gezahlt. Auf jenen Versammlungen wählt man auch die Fürsten, die in den Gauen und Dörfern Recht sprechen; ihnen stehen jeweils 100 Begleiter aus dem Volk als Rat und bevollmächtigtes Organ zur Seite.

in: Hans-Werner Goetz/Karl-Wilhelm Welwei (Hrsg.), *Altes Germanien*, Erster Teil (Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters 1a), Darmstadt 1995, S. 136-137.

Quelle 4:

Gerichtbarkeit der Altsachsen nach der *Vita Lebuini antiqua*

Regem antiqui Saxones non habebant, sed per pagos satrapas constitutos; morisque erat, ut semel in anno generale consilium agerent in media Saxonia iuxta fluvium Wisuram ad locum qui dicitur Marklo. Solebant ibi omnes in unum satrapae convenire, ex pagis quoque singulis duodecim electi nobiles totidemque liberi totidemque lati. Renovabant ibi leges, praecipuas causas adiudicabant et, quid per annum essent acturi sive in bello sive in pace, communi consilio statuebant.

Die alten Sachsen hatten keinen König, sondern *Satrapae*, die für die einzelnen Gauen eingesetzt waren; und es bestand die Sitte, dass sie einmal im Jahr mitten in Sachsen an der Weser bei einem Ort namens Marklo eine allgemeine Versammlung (*generale consilium*) abhielten. Es pflegten dort nämlich alle *Satrapae* zusammenzukommen, außerdem aus den einzelnen Gauen zwölf *electi nobiles* und ebenso viele *liberi* und ebenso viele *lati*. Dort veränderten sie die Gesetze, entschieden über die wichtigsten Rechtshändel und legten in gemeinsamer Beratung fest, was sie das Jahr über im Frieden oder im Krieg zu tun hätten.

in: *Vita Lebuini antiqui*, cap. 4, bei Matthias Springer, Was Lebuins Lebensbeschreibung über die Verfassung Sachsens wirklich sagt oder warum man sich mit einzelnen Wörtern beschäftigen muss, in: *Studien zur Sachsenforschung* 12, Oldenburg 1999, S. 223-239 (225).

Quelle 5:

Lex Salica, Prolog (um 510/475)

Incipit Prologus Legis Salicae.

§ 1. Placuit atque convenit inter Francos atque eorum proceribus, ut pro servandum inter se pacis studium omnia incrementa virtutum rixarum resecurare deberent, et quia ceteris gentibus iuxta se positis fortitudinis brachio prominebant, ita etiam eos legali auctoritate praecellerent, ut iuxta qualitate causarum sumerent criminalis actio terminum.

§ 2. Extiterunt igitur inter eos electi de pluribus viri quattuor his nominibus: Wisogastus, Arogastus, Salegastus et Widogastus in villas que ultra Rhenum sunt: in Bothem, Salehem et Widohem, qui per tres mallos convenientes omnes causarum origines sollicitate discutientes de singulis iudicium decreverunt hoc modo: (folgt das Titelverzeichnis).

Beginn des Vorspruchs des Salischen Gesetzes.

§ 1. Es ist beschlossen und vereinbart unter den Franken und ihren Großen, dass sie, zur Bewahrung des Friedenswillens untereinander, jedes Aufkommen von gewaltsamen Streitigkeiten unterbinden müssten und, da sie ja die anderen neben ihnen gesessenen Völker durch des Armes Stärke überragten, sie ebenso auch durch ihre Rechtsaufzeichnungen übertreffen sollten, so dass Klagen aus Unrechtstaten je nach Art der Sache Erledigung fänden.

§ 2. Es wurden demnach unter ihnen vier Männer aus vielen auserwählt mit folgenden Namen: Wisogast, Arogast, Salegast und Widogast in Orten, die jenseits des Rheines liegen: in

Bodheim, Saleheim und Widoheim, die auf drei Gerichtsversammlungen zusammenkamen, alle Ursachen von Streitfällen sorgsam berieten und über die einzelnen das Urteil wiesen in folgender Weise:

in: Karl Kroeschell, Deutsche Rechtsgeschichte 1 (bis 1250), Opladen 1992, S. 35, 37-38.

Quelle 6:

Der bayerische iudex, Lex Baiuvariorum II 14

Comes vero secum habet iudicem qui ibi constitutus est iudicare, et librum legis, ut semper rectum iudicium iudicent.

Der Graf soll den Richter bei sich haben, der für diesen Ort eingesetzt ist zu richten, und das Gesetzbuch (Rechtsbuch?), damit sie immer richtige Urteile sprechen.

Quelle 7:

Westgotischer Prozess nach der Lex Visigothorum (um 654)

II 1.11. [Überschrift] Ne excepto talem librum, qualis hic, qui nuper est editus, alterum quisque presumat habere.

Nullus prorsus ex omnibus regni nostri preter hunc librum, qui nuper est editus, adque secundum seriem huius amodo translatum, librum legum pro quocumque negotium iudici offerre pertemet. Quod si presumerit, XXX libros auri fisco persolvat. Iudex quoque, si vetitum librum sibi postea oblatum dirumpere fortasse distulerit, predictae damnationis dispendio subiacebit.

Absolut niemand von allen in unserem Reich soll außer diesem Gesetzbuch, das neulich ausgegeben wurde, und genau so wie sein Inhalt übertragen wurde, irgendein Gesetzbuch in irgendeiner Sache dem Richter anzubieten versuchen. Wer sich dies anmaßt, zahle dreißig Goldstücke an den Fiskus. Auch die Richter, wenn sie ein solches verbotenes Buch, das ihnen zum Zerreißen angeboten wurde, beiseite schaffen, sollen der vorbezeichneten Strafe verfallen.

II 1.13: Ut nulla causa a iudicibus audiatur, que in legibus non continetur.

Nullus iudex causam audire presumat, que in legibus non continetur; sed comes civitatis vel iudex aut per se aut per executorem suum conspectui principis utrasque partes presentare procuret, quo facilius et res finem accipiat et potestatis regie discretione tractetur, qualiter exortum negotium legibus inseratur.

Kein Richter soll wagen, eine Sache zu hören, die in den Gesetzen nicht enthalten ist, sondern der Stadtgraf oder der Richter selbst oder durch ihre Helfer sollen sorgen, daß beide Teile[?] der Einsicht des Fürsten vorgelegt werden, damit umso leichter die Sache zu Ende komme und kraft königlicher Macht gesorgt werde, daß die herausgekommene Frage den Gesetzen eingefügt werde.

V 4.22 Recc. Erv.]: XXII. FLAVIUS GLORIOSUS RECCESVINDUS REX. Quo praesens liber debeat pretio conparari.

Ut omnis de cetero et improbitas distrahentis et dispendium temparari possit emtoris, id presenti sanctione decernitur legis, scilicet, ut, cuicumque hunc codicem constiterit venundari, non amplius quam [sex. Recc.] [duodecim, Erv.] solidorum numerum accipere venditori vel dare licebit ementi. Si quis vero super hunc pretii numerum accipere vel dare presumerit, C flagellorum hictibus a iudice verberari se noverit.

... wird mit gegenwärtiger Bestimmung entschieden, daß, wer auch immer diesen Codex verkaufen will, für diesen Gesetzescodex nicht mehr als sechs [bzw. zwölf] Schillinge

annehmen darf oder geben darf ... [wer es dennoch wagt, wisse,] daß er zu hundert Peitschenhieben vom Richter verurteilt wird ...

Quelle 8:

Die Rachinburgen in der Lex Salica

LVII. De rachineburgiis

§ 1. Si <quis> rachineburgii in mallobergo sedentes, dum causam inter duos discutiunt, debet eis dicere qui causam requirit: „Dicite nobis legem Salicam.“ Si uero legem dicere noluerint, debet eis dicere ab illo, qui causam prosequitur: „Hic ego uos tangono, ut legem mihi dicatis secundum legem Salicam.“ Quod si ill(i) <legem> dicere noluerint, septem de illis rachineburgiis, mallobergo schodo hoc est, <ante> culcatum solem, CXX denarios qui faciunt solidos III singuli culpabiles iudicentur.

§ 2. Quod si nec legem dicere noluerint [nec soluere] nec <de> ternos solidos fidem facere uoluerint, tunc, solem illis [iterum] culcatuma, DC denarios qui faciunt solidos XV unusquisque illorum culpabilis iudicetur.

§ 3. Si uero illi rachineburgii sunt et non secundum legem iudicauerint, is, contra quem sententiam dederint, causam sua(m) agat et <si eis> potuerit adprobare, quod non secundum legem iudicassent, <aliis> DC denarios qui faciunt solidos XV <quisque illorum>b culpabilis iudicetur.

Titel 57: a) collocet et sic postea Herold; b) illi septem singillatim C.

Übersetzung :

57. Von den Rachinburgen.

1. Wenn die Rachinburgen auf dem Gerichtshügel sitzen, während eine Rechtssache zwischen zweien erörtert wird, soll derjenige, der die Rechtssache betreibt, ihnen sagen: „Kündet uns das salische Recht.“ Wenn sie aber kein Recht künden wollen, soll ihnen von dem, der die Sache verfolgt, gesagt werden: „Hiermit fordere ich euch auf, dass ihr mir das Recht gemäß dem salischen Recht kündet.“ Wenn aber jene nicht künden wollen, sollen sieben von jenen Rachinburgen zu 120 Pfennigen, die machen 3 Schillinge, vor Gericht „Schatzung“ genannt, nachdem vorher Frist bis Sonnenuntergang gesetzt ist, als schuldig verurteilt werden.

2. Wenn sie aber weder Recht künden wollen noch zahlen noch für je 3 Schillinge bei der Treue geloben, sollen sie, nachdem ihnen Frist bis Sonnenuntergang gesetzt ist, zu 600 Pfennigen, die machen 15 Schillinge, als schuldig verurteilt werden.

3. Wenn es aber solche Rachinburgen sind, die nicht gemäß dem Gesetz urteilen, verfolge der, gegen den sie ein Urteil gaben, seine Sache, und wenn er es ihnen nachweisen kann, dass sie nicht gemäß dem Recht geurteilt hätten, werde ein jeder von ihnen zu weiteren 600 Pfennigen, die machen 15 Schillinge, als schuldig verurteilt.

in: Karl August Eckhardt (Hrsg), Pactus Legis Salicae (MGH. Legum Secio I/IV/I), Hannover 1962, S., 215-217; Übersetzung nach Karl August Eckhardt (Hrsg), Die Gesetze des Merowingerreiches 481-714 (Germanenrechte. Texte und Übersetzungen 1), Weimar 1935, S. 85; Karl Kroeschell, Deutsche Rechtsgeschichte I, 13. Aufl. Köln, Weimar, Wien 2008, S. 31

Quelle 9:

Kompositionen im Pactus Alamannorum (um 613/1623), X 1-13

- 1) Si quis digitum pollice alteri truncaverit, solvat sol. XII.
- 2) Si mancat aut in primo noto truncatus fuerit, solvat sol. VI.
- 3) Si secundum digito truncatus fuerit, sol. X solvat.
- 4) Si mancat, solvat sol. V.

- 5) Si prima iunctura truncata fuerit, solvat sol. III.
- 6) Si tercius digitus truncatus fuerit, solvat sol. (V) I.
- 7) Si mancat, solvat sol. III.
- 8) Si quartus digitus truncatus fuerit, solvat sol. V.
- 9) Si in primo noto truncatus fuerit, solvat sol. III.
- 10) Si minimus digitus truncatus fuerit, solvat sol. X.
- 11) Si mancaverit, solvat sol. V.
- 12) Et si manus transpuncta fuerit, solvat sol. VI.
- 13) Et si manus tota excussa fuerit, solvat sol. XL aut cum XII medicus electus iuret.
 - 1) Wenn jemand einem anderen den Daumen abhaut, zahle er 12 Schillinge.
 - 2) Wenn er gelähmt oder im ersten Gelenk abgehauen wird, zahle man 6 Schillinge.
 - 3) Wenn der zweite Finger abgehauen wird, zahle man 10 Schillinge.
 - 4) Wenn er gelähmt wird, zahle man 5 Schillinge.
 - 5) Wenn das erste Glied abgehauen wird, zahle man 3 Schillinge.
 - 6) Wenn der dritte Finger abgehauen wird, zahle man 6 Schillinge.
 - 7) Wenn er gelähmt wird, zahle man 3 Schillinge.
 - 8) Wenn der vierte Finger abgehauen wird, zahle man 5 Schillinge.
 - 9) Wenn er im ersten Gelenk abgehauen wird, zahle man 3 Schillinge.
 - 10) Wenn der kleine Finger abgehauen wird, zahle man 10 Schillinge.
 - 11) Wenn er gelähmt wird, zahle man 5 Schillinge.
 - 12) Und wenn die Hand durchstochen wird, zahle man 6 Schillinge.
 - 13) Und wenn die ganze Hand abgehauen wird, zahle man 40 Schillinge oder schwöre mit 12 zur Hälfte Ausgewählten.

in: Karl Kroeschell, Deutsche Rechtsgeschichte 1 (bis 1250), Opladen 1992, S. 50-51.

Quelle 10:

Viehdiebstahl in der Lex Salica

Kap. 4. De furtis ovium

§ 1. Si quis agnum furaverit, mallobergo leue, dinariis VII {qui f(aciunt)} culpabilis iudicetur excepto capitale et dilatura.

§ 2. Si quis annuculum vel bimum vervicem furaverit, mallobergo inzinus, {sunt dinarii CXX qui faciunt} solidus III culpabilis iudicetur excepto capitale et dilatura.

§ 3. Certe se duos aut tres furaverit, mallobergo fetus cheto, {sunt dinarii MCCCC qui faciunt} solidus XXXV culpabilis iudicetur excepto capitale et dilatura.

(Von Schafdiebstählen)

§ 1. Wenn einer ein Lamm - gerichtlich „Lämmchen“ - stiehlt, werde er 7 Pfennige {die machen} außer Wert und Weigerungsgeld zu schulden verurteilt.

§ 2. Wenn einer einen einjährigen oder zweijährigen Hammel - gerichtlich „Jährling“ - stiehlt, werde er {120 Pfennige, die machen} 3 Schillinge außer Wert und Weigerungsgeld zu schulden verurteilt.

§ 3. Wenn er etwa zwei oder drei stiehlt - gerichtlich „Vieh-Stehlen“ -, werde er {1400 Pfennige, die machen} 35 Schillinge außer Wert und Weigerungsgeld zu schulden verurteilt.

in: Lex Salica, Kap. 4, Übersetzung nach Wolfgang Sellert / Hinrich Rüping, Studien- und Quellenbuch zur Geschichte der deutschen Strafrechtspflege, Band 1, Aalen 1989, S. 65-66.

Quelle 11:

Die Fehde des Sichar

Gregor von Tours, Buch VII, 47: Von dem Bürgerkrieg zu Tours + Buch IX, 19: Vom Ende Sichars von Tours.

VII, 47. Gravia tunc inter Toronicos cives bella civilia surrexerunt. Nam Sicharius, Iohannis quondam filius, dum ad natalis dominici solemnia apud Montalomaginsim vicum cum Austrighyselou reliquosque pagenses caelebraret, presbiter loci misit puerum ad aliquorum hominum invitationem, ut ad domum eius bibendi gratia venire deberint. Veniente vero puero, unus ex his qui invitabantur, extracto gladio, eum ferire non metuit. Qui statim cecidit et mortuus est. Quod cum Sicharius audisset, qui amicitias cum presbitero retinebat, quod scilicet puer eius fuerit interfectus, arrepta arma ad ecclesiam petit, Austrighyselou opperiens. Ille autem haec audiens, adpraehenso armorum apparatu, contra eum diregit. Mistisque omnibus, cum se pars utraque conluderit, Sicharius inter clericos ereptus, ad villam suam effugit, relictis in domo presbiteri cum argento et vestimentis quattuor pueris sauciatis. Quo fugiente, Austrighyselou iterum inruens, interfectis pueris, aurum argentumque cum reliquis rebus abstulit. Dehinc cum in iudicio civium convenissent et praeceptum esset, ut Austrighyselou, qui homicida erat et, interfectis pueris, res sine audientia diripuerat, censura legali condempnaretur, inuito placito, paucis infra diebus sicharius audiens, quod res, quas Austrighyselou direpuerat, cum Aunone et filio adque eius fratre Eberulfo / retinerentur, postposito placito, coniunctus Audino, mota seditione, cum armatis viris inruit super eos nocte, elisumque hospicium, in quo dormiebant, patrem cum fratre et filio interemit resque eorum cum pecoribus, interfectisque servis, abduxit. Quod nos audientes, vehementer ex hoc molesti, adiuncto iudice, mittimus ad eos legationem, ut in nostri praesentia venientes, accepta ratione, cum pace discederent, ne iurgium in amplius pulularet. Quibus venientibus coniunctisque civibus, ego aio; ‚Nolite, o viri, in sceleribus proficere, ne malum longius extendatur. Perdidimus enim aeclesiae filios; metuemus nunc, ne et alios in hac intentione careamus. Estote, quaeso, pacifici; et qui malum gessit, stante caritate, componat, ut sitis filii pacifici, qui digni sitis regno Dei, ipso Domino tribuente, percipere. Sic enim ipse ait: *Beati pacifici, quoniam filii Dei vocabuntur*. Ecce enim! etsi illi, qui noxae subditur, minor est facultas, argento aeclesiae redemitur; interim anima viri non pereat.’ Et haec dicens, optuli argentum aeclesiae; sed pars Chramnesindi, quae mortem patris fratrisque et patruum requirebat, acceperere noluit. His discedentibus, Sicharius iter, ut ad regem ambularet, praeparat, et ob hoc Pectavum ad uxorem cernendam proficiscitur. Cumque servum, ut exerceret opera, commoneret elevatamque virgam ictibus verberaret, ille, extracto baltei gladio, dominum sauciare non metuit. Quo in terra ruente, currentes amici adpraehensum servum crudeliter caesum, truncatis manibus et pedibus, patibulo damnaverunt.

Interim *sonus* in toronicum *exiit*, Sicharium fuisse defunctum. Cum autem haec Chramnesindus audisset, commonitis parentibus et amicis, ad domum eius properat. Quibus spoliatis, interemptis nonnullis servorum, domus omnes tam Sichari quam reliquorum, qui participes huius villae erant, incendio concremavit, abducens secum pecora vel quaecumque movere potuit. Tunc partes a iudice ad civitatem deductae, causas proprias prolocuntur; inventumque est a iudicibus, ut, qui nollens acceperere / prius compositionem domus incendiis tradedit, medietatem praetii, quod ei fuerat iudicatum, amitteret - et hoc contra legis actum, ut tantum pacifici redderentur - aliam vero medietatem compositionis Sicharius redderet. Tunc datum ab aeclesia argentum, quae iudicaverant, accepta securitate, composuit, datis sibi partes invicem sacramentis, ut nullo umquam tempore contra alterum pars alia musitaret. Et sic altercatio terminum fecit.

VII, 47. Schwere Bruderkämpfe erhoben sich damals zwischen Bürgern des Gebiets von Tours. Sichar nämlich, der Sohn des verstorbenen Johannes, feierte das Fest der Geburt des Herrn mit Austregisil und den andern Gaugenossen in dem Dorfe Manthelan; da sandte der Priester

des Orts einen Knecht aus, um einige Leute einzuladen, dass sie zum Gelage in sein Haus kämen. Da aber der Knecht kam, zog einer von denen, die eingeladen wurden, sein Schwert und scheute sich nicht nach ihm zu hauen. Der sank sogleich um und starb. Als dies Sichar, der mit dem Priester in Freundschaft lebte, hörte, daß nämlich dessen Knecht erschlagen worden sei, nahm er seine Waffen, ging zur Kirche und erwartete Austregisil. Dieser aber rüstete sich, da er solches vernahm, auch mit seinen Waffen und ging ihm entgegen. Sie gerieten alle ins Handgemenge, und während ein Teil dem anderen Schaden tat, stahl sich Sichar unter dem Schutz der Geistlichen fort und entfloh auf seinen Hof, ließ aber im Hause des Priesters sein Silber, seine Kleider und vier seiner Knechte, die verwundet waren, im Stich. Nach seiner Flucht brach Austregisil erneut ein, tötete die Knechte und nahm das Gold, Silber und die übrigen Sachen Sichars mit sich. Danach erschienen sie im Gericht der Bürger, und es wurde entschieden, dass Austregisil zu der gesetzlichen Buße zu verurteilen sei, weil er die Knechte getötet und danach die Sachen ohne richterlichen Entscheid an sich gebracht hatte; darüber war ein Vertrag zustande gekommen; als Sichar aber nach einigen Tagen hörte, dass die Sachen, die Austregisil geraubt hatte, bei Auno und seinem Sohne sowie bei seinem Bruder Eberulf aufbewahrt wurden, schob er den Vertrag beiseite, tat sich mit Audin zusammen, brach den Frieden und überfiel sie mit Bewaffneten bei Nacht; er erbrach das Haus, wo sie schliefen, tötete den Vater mit dem Sohn und dem Bruder, erschlug die Knechte und nahm alle ihre Sachen und Herden mit sich fort. Als wir dies hörten, wurden wir sehr darüber betrübt, verbanden uns mit dem Richter des Orts und schickten Botschaft an sie, sie möchten vor uns erscheinen, ihre Sache austragen und in Frieden auseinander gehen, damit der Hader nicht noch weiter um sich greife. Als sie aber kamen und die Bürger beieinander waren, redete ich sie also an: „Lasst ab, ihr Männer, von weiteren Freveln, dass dies Übel nicht noch weiter um sich fresse. Wir haben schon Söhne unserer Kirche in diesem Streite verloren und besorgen, dass wir noch andere einbüßen. Verhaltet euch also, ich bitte euch, friedfertig, und wer Unrecht getan hat, zahle um der Liebe willen die Buße, dass ihr Kinder des Friedens seid, würdig, durch die Gnade des Herrn Gottes Reich zu empfangen. Denn er spricht: ‚Selig sind die Friedfertigen, denn sie werden Gottes Kinder heißen‘. Und sehet, wenn der, dem die Schuld zugesprochen wird, zu wenig besitzen sollte, so soll er mit dem Silber der Kirche ausgelöst werden; nur soll der Mann das Leben nicht verlieren.“ So bot ich ihnen das Geld der Kirche an; die Partei des Chramnesind aber, welche für den Tod seines Vaters, seines Bruders und seines Oheims Genugtuung suchte, wollte es nicht annehmen. Also gingen sie fort; Sichar schickte sich nun an, zum König zu ziehen, und begab sich deshalb in das Gebiet von Poitiers, um seine Frau zu besuchen. Und als er dort einen Knecht antrieb, seine Arbeit zu tun, und ihn mit dem Stock schlug, zog dieser das Schwert vom Gürtel und unterstand sich, seinen Herrn zu verwunden. Als der zu Boden stürzte, liefen seine Gefolgsleute herbei, ergriffen den Knecht, schlugen ihn grausam, schnitten ihm Hände und Füße ab und brachten ihn an den Galgen. Inzwischen ging in das Gebiet von Tours die Rede aus, Sichar sei umgekommen. Als Chramnesind dies vernahm, entbot er seine Verwandten und Gefolgsleute und stürmte nach Sichars Hause. Nachdem er es ausgeplündert und mehrere Knechte getötet hatte, äscherte er alle Häuser ein, sowohl die des Sichar als die der andern, die an dem Hof Anteil hatten, und nahm die Herden und alles, was fortzubringen war, mit sich. Darauf wurden die Parteien vom Richter nach der Stadt gefordert und vertraten hier ihre Sache; und die Richter fanden das Urteil, dass der, welcher früher die Buße nicht angenommen und vielmehr die Häuser niedergebrannt habe, die Hälfte des Wergelds, das ihm zuerkannt worden war, verlieren sollte - dies war eigentlich gegen die Gesetze und geschah nur, um endlich Frieden zu schaffen; - die andre Hälfte der Buße aber sollte Sichar erlegen. Darauf gab die Kirche das Geld her, Sichar zahlte die Buße nach dem Urteilsspruch und erhielt Sicherheit: die Parteien schwuren sich

nämlich gegenseitig, dass kein Teil mehr zu irgendeiner Zeit sich gegen den andern erheben wollte. So nahm der Streit ein Ende.

IX, 19. Bellum vero illud, quod inter cives Toronicus superius diximus terminatum, in rediviva rursus insania surgit. Nam Sicharius cum post interfectionem parentum Chramisindi magnam cum eo amicitiam patravisset et in tantum se caritate mutua diligenter, ut plerumque simul cibum caperent ac in uno pariter stratu recumberent, quadam die cenam sub nocturno tempore praeparat Chramisindus, invitans Sicharium / ad epulum suum. Quo veniente, resident pariter ad convivium. Cumque sicharius crapulatus a vino multa iactaret in Chramisindo, ad extremum dixisse fertur: ‚Magnas mihi debes referre grates, o dulcissime frater, eo quod interfecerim parentes tuos, de quibus accepta compositione, aurum argentumque superabundat in domum tuam, et nudus nunc essis et egens, nisi haec te causa paululum roborassit‘. Haec ille audiens, *amaro* suscepit *animo* dicta sichari *dixitque in corde suo*: ‚Nisi ulciscar interitum parentum meorum, amittere nomen viri debeo et mulier infirma vocare‘. Et statim extinctis luminaribus, caput Sichari seca dividit. Qui parvolam in ipso vitae termino vocem emittens, cecidit et mortuus est. Pueri vero, qui cum eo venerant, dilabuntur. Chramisindus exanimus corpus nudatum vestimentis adpendit in saepis stipite, ascensisque aequitibus eius, ad regem petiit; ingressusque aeclesia, ad pedes prosternitur regis, dicens: ‚Vitam peto, o gloriose rex, eo quod occiderim homines, qui, parentes meus clam interfectis, res omnes diripuerunt‘. Cumque, expositis per ordinem causis, regina Brunichildis graviter accepisset, eo quod in eius verbo Sicherius positus taliter fuerat interfectus, frendere in eum coepit. At ille, cum vidisset eam adversam sibi, Vosagensim territorii Biturigi pagum expetiit, in quo et eius parentes degebant, eo quod in regno Guntchramni regis haberetur. Tranquilla quoque, coniux Sichari, relictis filiis et rebus viri sui in Toronico sive in Pectavo, ad parentes suos Mauriopes vicum expetiit; ibique et matrimonio copulata est. Obiit autem Sicharius quasi annorum XX. Fuit autem in vita sua levis, ebriosus, homicida, qui nonnullis per ebrietatem iniuriam intulit. Chramisindus vero iterum ad regem abiit, iudicatumque est ei, ut convinceret super se eum interfecisse. Quod ita fecit. Sed quoniam, / ut diximus, regina Brunichildis in verbo suo posuerat Sicharium, ideoque res huius confiscari praecepit; sed in posterum a Flaviano domestico redditae sunt. Sed et ad Aginum properans, epistolam eius elicuit, ut a nullo contingeretur. Ipsi enim res eius a regina concessae fuerant.

IX, 19. Der Kampf zwischen den Bürgern von Tours, den wir oben als beendet bezeichnet haben, erhob sich wiederum mit erneuter Wut. Sichar hatte nämlich mit Chramnesind, obwohl er ihm seine Verwandten erschlagen hatte, innige Freundschaft geschlossen, und sie liebten einander so herzlich, dass sie oftmals zusammen ihr Mahl verzehrten und auf einem Lager beisammen schliefen; als daher einst Chramnesind ein Nachtmahl anstellte, lud er Sichar zu diesem Gelage ein. Sichar kam, und sie saßen zusammen bei Tische. Sichar erlaubte sich aber, vom Wein erhitzt, gegen Chramnesind viele aufreizende Reden und soll zuletzt gesagt haben: "Großen Dank, herzlieber Bruder, habe ich von dir dafür verdient, dass ich deine Verwandten erschlagen habe; denn du hast das Wergeld für sie empfangen, und nun ist in deinem Hause Gold und Silber die Fülle; arm aber und dürftig würdest du jetzt leben, hätte dies dich nicht etwas zu Kräften gebracht." Dies hörte jener; er nahm die Worte Sichars mit Bitterkeit auf und sprach in seinem Herzen: "Wenn ich den Tod meiner Verwandten nicht räche, so verdiene ich nicht ferner ein Mann zu heißen; ein schwaches Weib muss man mich dann nennen." Sofort löschte er die Lichter und spaltete jenem mit seinem Schwert den Kopf. Sichar stieß noch im letzten Augenblick einen schwachen Schrei aus, dann sank er nieder und starb. Die Diener aber, die mit ihm gekommen waren, entflohen. Chramnesind riss darauf dem Leichnam die Kleider ab und hing ihn so an den Pfahl einer Zaunhecke, dann bestieg er Sichars Pferde und eilte zum König. Er ging sofort in die Kirche, warf sich dem König zu Füßen und sprach: "Ich

bitte dich um mein Leben, ruhmreicher König, denn ich habe die erschlagen, die meine Verwandten heimlich getötet und alle meine Habe mitgenommen haben." Und da er alles vollständig berichtete, hörte die Königin Brunichilde voll Unwillen, dass Sichar, der unter ihrem Schutze stand, so ums Leben gekommen sei, und sie fing an, ihrem Zorne gegen ihn Luft zu machen. Da jener sah, sie sei wider ihn, begab er sich nach dem Gau Vosagus in dem Gebiete von Bourges, in dem auch seine Verwandten lebten, weil er in dem Reiche König Gunthrams lag. Tranquilla aber, die Ehefrau des Sichar, liess ihre Kinder und die Habe ihres Mannes im Gebiet von Tours und Poitiers im Stich und ging zu ihren Verwandten nach dem Dorfe Mauriopes, wo sie sich abermals verheiratete. Sichar endete aber mit etwa zwanzig Jahren. Er war ein leichtfertiger Mensch, ein Trunkenbold und Totschläger, der manchem in der Trunkenheit Gewalt antat. Chramnesind aber ging später noch einmal zum König, und sein Urteil fiel dahin aus, er solle den Beweis erbringen, dass er Sichar in Notwehr erschlagen habe. Das tat er denn wirklich. Da aber die Königin Brunichilde, wie gesagt, Sichar unter ihren Schutz genommen hatte, befahl sie das Vermögen Chramnesinds einzuziehen; doch wurde es ihm in der Folge von dem Haushofmeister Flavianus zurückgegeben. Denn Chramnesind begab sich zu Aginus und erwirkte von ihm einen Brief, dass ihm niemand etwas anhaben sollte. Ihm war nämlich Chramnesinds Vermögen von der Königin zuerteilt worden.

in: Gregor von Tours, Zehn Bücher Geschichten, bearbeitet von Rudolf Buchner (Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters 2), Darmstadt 1990, Bd. 2, S. 152-157, 256-259.

Quelle 12:

Klösterlicher Kredit an einen Wergeldschuldner (St. Gallen, um 813)

Dum mundiali versante labitudine, quod certioris confirmatione necesse esse credendum est, plures subcumbant, prodesse nobis valde conicimus, si ab tam celeri transeunte capud levemus. Et ideo tali faminis eloquia promimus, quia experimento didicimus, quia fuit vir condam Cunzo nomine qui, casu interveniente obnoxius duorum wergeldorum, refugium iubaminis ad cenobium Christi militis Galli beatissimi et Uerdonis abbatis fratrumque conquesivit. Sed quia nostrum est oppressos solvere, deiectos sublevare, cepimus de illius adiuventi tractare consilio, et hoc peracto feneravimus ei solidos centum ad sublevationem obnoxii sui: eo videlicet conducto, ut nobis annis singulis, dum inter predicta peccunia ab illo demum reportata non fuerit, unam carratam civitalem, id sunt 33 sicle civitalie, pro censo persolvat, similiter autem heredes ipsius placitum conductum absque ulla contradictione consequantur. Iste Cunzo de Holzcolvishusun fuit, cuius heredes sunt Cunzo et Kerhart et Hiltipert, filii Eburharti.

Da vieles der irdischen Vergänglichkeit zum Opfer fällt, was man festerer Bekräftigung für bedürftig halten muß, erscheint es uns sehr nützlich, über den so schnellen Wandel der Dinge den Kopf hinauszuhoben. Solche Rede haben wir deshalb geführt, weil wir davon erfahren haben, daß es einen Mann namens Cunzo gab, der, durch Fügung des Geschicks zur Zahlung zweier Wergelder verpflichtet, beim Kloster des Streiters Christi, des hl. Gallus, und des Abtes Werdo mit den Klosterbrüdern hilfeschend seine Zuflucht nahm. Weil es aber unsere Aufgabe ist, die Unterdrückten zu erlösen und die Niedergeworfenen aufzurichten, begannen wir über seine Unterstützung Rat zu pflegen, und nachdem das geschehen war, haben wir ihm hundert Schillinge zur Ablösung seiner Bußschuld geliehen. Und zwar mit der Abrede, daß er uns jährlich, solange er uns die genannte Summe noch nicht zurückgezahlt hat, ein städtisches (?) Fuder, das sind 33 städtische (?) Scheffel (Getreide) als Zins zahlen soll, und daß seine Erben in gleicher Weise die geschlossene Vereinbarung ohne allen Widerspruch einhalten sollen. Dieser Mann war Cunzo von Holzhausen, dessen Erben Cunzo und Kerhart und Hiltipert sind, die Söhne Eburharts.

in: Karl Kroeschell, Deutsche Rechtsgeschichte 1 (bis 1250), Opladen 1992, S. 100-101.

Quelle 13:

Das Chrenecruda-Verfahren der Lex Salica

Lex Salica XCVIII – C

C. De crene cruda, quod paganorum tempus observabant

§ 1. Si quis hominem occiserit et facultatem non habuerit, unde totam legem conponat, XII iuratoris donet, quod nec super terra nec sub terra amplius non habeat, nisi quantum donavit de terra facultate.

§ 2. Et postea debet in casa intrare et per quattuor angulus terre in pugno collegere et sic portit in duropelle, hoc est in limitare stare debet, intus ⟨in⟩ casa aspiciat et sic de sinistra manu de illa terra trans suas scapulas iactare super illum, quem proximiozem parentum habet; quod si iam pro illo pater aut mater vel fratris ⟨non⟩ solverint, tunc super sororis matris aut super suus filius debet illa terra iactare, id est super generacionem aut matris, qui proximioris sunt.

§ 3. Sic postea in camisa discinctus, disculcius, palo in mano sepem psallire debet et pro medietatem, quantum de conposicionem dederit aut quantum lex dicat, illi tres solvant, hoc est illi alii, qui de generacione paterna veniunt, facere debent.

§ 4. Si vero de illis quicumque pauperior fuerit et non habeat, unde integrum debitum solvat, quicumque de illis plus habet, iterum super illum crene cruda ille, qui pauperior est, iactit, ut illi tota lege persolvat.

§ 5. Quod si vero nec ipse habuerit, unde tota lege persolvat, tunc illum, qui homicidium fecit, qui eum sub sua fide habet, in mallo presentare debet, et sic postea per quattuor mallus ad suam fidem tollat; et si eum in conposicionem nullus ad fidem tullerit, hoc est ut eum redemant, de quod non persolserit, tunc de vita conponat.

EXPLICIT LEX SALICA. DEO GRACIAS AMEN

100. Vom Erdwurf, was sie zur Zeit der Heiden beobachteten.

§ 1. Wenn einer einen Mann tötet und kein Vermögen hat, wovon er die ganze Gesetzesbuße büße, stelle er 12 Schwurhelfer, daß er weder über der Erde noch unter der Erde mehr habe, als wieviel er an Land-Vermögen leistete.

§ 2. Und nachher muß er in die Behausung eintreten und aus den vier Ecken Erde in der Faust sammeln und trage sie so zum Türpfosten, d. h. er muß auf der Schwelle stehen, und schaue in die Behausung ⟨hinein⟩ und werfe sie so mit der linken Hand von jener Erde über seine Schulter auf denjenigen, den er als nächsten Verwandten hat; wenn aber bereits für ihn Vater oder Mutter oder Brüder ⟨nicht⟩ gezahlt haben, dann muß er auf die Schwestern der Mutter und auf ihre Söhne jene Erde werfen, d. h. auf die Sippschaft der Mutter, die die nächsten sind.

§ 3. So muß er nachher im Hemd, ungegürtet, unbeschuhet, einen Pfahl in der Hand über den Zaun springen, und für die Hälfte, wieviel er an Buße gab oder wieviel das Gesetz sagt, sollen jene drei zahlen, d. h. es müssen jene anderen tun, die von der väterlichen Sippschaft stammen.

§ 4. Wenn aber von jenen irgendeiner zu arm ist und nichts hat, wovon er die ungeschmälerete Schuld zahle, wer auch immer von jenen mehr hat, auf denjenigen wiederum werfe dieser, der zu arm ist, den Erdwurf, auf daß jener die ganze Gesetzesbuße auszahle.

§ 5. Wenn aber auch derselbe nichts hat, wovon er die ganze Gesetzesbuße auszahle, dann muß jenen, der den Totschlag beging, (der), der ihn bei seiner Treue hält, im Thing stellen, und nehme (ihn) so nachher auf vier Thinge auf seine Treue; und wenn ihn keiner zur Buße auf Treue nimmt, d. h. daß sie ihn lösen, soweit er nicht ausgezahlt hat, dann büße er mit dem Leben.

ENDE DES SALFRÄNKISCHEN GESETZES.

GOTT (SEI) DANK. AMEN.

Quelle 14

Erlaubte Rache in Island (Graugans, Königsbuch 86)

Dies ist verordnet, daß sich ein Mann rächen darf, wenn er will, auf den man losgeschlagen hat, – bis zu dem Allding hin, wo er pflichtig ist zu klagen um die Verletzungen; so auch alle die, die einen Totschlag rächen dürfen. Die aber dürfen einen Totschlag rächen, welche Inhaber der Totschlagsklage sind. Der fällt bußlos durch ihn, der auf ihn losschlug, und auch durch alle die, die mit ihm ziehen. Doch ist auch recht, daß Andere ihn rächen, wenn sie wollen, bis zur gleichen Stunde des nächsten Halbtags (also zwölf Stunden lang).

in: Andreas Heusler, Isländisches Recht. Die Graugans (Germanenrechte, Bd. 9.) Weimar 1937, S. 135

Quelle 15:

Beschränkung der Racheberechtigten in Island (Graugans, Königsbuch 94)

Der Sohn ist Inhaber einer Totschlagsklage, sechzehn Winter alt oder älter, freigeboren und erbfähig, so bei Verstand, daß er die Klage zu lenken weiß. Ist kein Sohn da oder ist er jünger, dann hat der Vater (des Toten) das nächste Recht; dann der Bruder vom selben Vater; dann der Bruder von der selben Mutter. Sind es mehrere Brüder vom selben Vater, dann gehört ihnen allen zu gleichen Händen, was sie gewinnen.

Quelle 16:

Totschlagsrecht bei Vergewaltigung in Island (Graugans, Königsbuch 90)

Sechs sind der Weiber, um die der Mann Totschlagsrecht hat. Das erste ist die Ehefrau des Manns, das zweite die Tochter des Manns, das dritte die Mutter des Manns, das vierte ist die Schwester, das fünfte ist die Ziehtochter, die der Mann aufgezogen hat, das sechste ist die Ziehmutter, die den Mann aufgezogen hat. Dies ist verordnet: wenn ein Mann dazukommt, wo ein anderer zum Beischlaf zwingen will ein Weib, um das jener Totschlagsrecht hat dort am Tatort und er hat sie hingeworfen und sich auf sie gelegt, dann hat jener Totschlagsrecht dort am Tatort.

Quelle 17:

Racheüberlegungen in der Laxdoela Saga (c. 61)

Da sprach Thorstein: „Es ist durchaus nicht das selbstverständliche, Lambi, sich so einfach dieser Fahrt zu entziehen, denn hier haben große Männer die Hand im Spiel und hochwertige Männer, die der Meinung sind, sie hätten allzu lange sich ihr Recht verkürzen lassen. Es ist mir gesagt von den Söhnen Bollis, daß sie sich zu tatkräftigen Männern entwickeln und voller Stolz sind, sie haben eine große Sache zu verfolgen; wir können auf nichts anderes denken, als daß

wir nach einer so schweren Tat uns auf irgend eine Weise lösen. Die Leute werden grade mir dies am meisten

zum Vorwurf machen wegen meiner Verschwägerung mit Helgi.'

in: Die Geschichte von den Leuten aus dem Lachswassertal, übertr. von Rudolf Meißner. (Thule, Bd. 6.) Jena 1923, S. 188-189

Quelle 18:

Thorstein der Weiße tötet Einar (c. 6)

Thorstein sprach: ‚Ich bin hergekommen, weil ich wissen will, wie du es mir entschädigen willst, daß du dich auf See über meinen Skorbut lustig gemacht hast und mich mit deinen Matrosen ausgelacht hast, und ich werde mich mit ganz wenig zufrieden geben.‘ (...) Einar sagte, er wolle ihn nicht entschädigen, und wendet sich um und zurück zur Schlafkammer. Thorstein hieß ihn warten und nicht so schnell zu Helgas Bett zu hasten. Einar gab nichts darauf, was er sagte. Darauf stieß Thorstein mit dem Speer nach Einar und durchbohrte ihn. Einar fiel tot in die Schlafkammer.

Die Saga von Thorstein dem Weißen c. 18, in: Dirk Huth (Hrsg.), Sagas aus Ostisland. München 1999, S. 23

Quelle 19:

Gescheiterte private Bußverhandlung, Fóstbr. 9, 24.

Der fünfzehnjährige Thorgeir hat erfahren, daß sein Vater Hávar von dem gewalttätigen Jödhur erstochen worden ist. Er macht sich auf die Fahrt, trifft in einer dunklen Winternacht vor Jödhurs Hofe ein und läßt den Hausherrn herausschreien. Es entspinnt sich folgendes Gespräch. Jödhur fragt nach dem Namen des Ankömmlings. "Ich heiße Thorgeir. - Jödhur sagte: was für ein Thorgeir? - Hávars Sohn. - Jödhur sagte: was führt dich her? - Er sagte: wie mein Geschäft ausfällt, weiß ich noch nicht; aber fragen möchte ich, ob du mir etwa büßen willst, dafür dass du meinen Vater Hávar erschlagen hast. - Jödhur sagte: ich weiß nicht, ob dir bekannt geworden ist, dass ich viele Totschläge begangen habe und keinen gebüßt. - Davon weiß ich nichts, sagte Thorgeir; aber wie es damit sein mag, so steht es mir zu, nach dieser Totschlagsbuße zu fragen; denn mich hats getroffen. - Jödhur sagte: ich wäre nicht ganz abgeneigt, etwelchermaßen an dich zu denken; aber darum kann ich dir diesen Totschlag nicht büßen, Thorgeir, weil dann die Andern es nötig finden, daß ich auch die übrigen büße. - Thorgeir antwortete: Es steht bei dir, wie viel Ehre du mir zudenkst; wie ich damit zufrieden bin, steht bei mir." Und während der nächsten Repliken mißt er Lage und Abstand, macht dann unversehens ein paar Schritte auf die Haustür zu und treibt dem Andern den Speer durch den Leib.

in: Andreas Heusler, Das Strafrecht der Isländersagas, 1911, S. 193

Quelle 20:

Ansehensgewinn durch Prozessführung in Island

Asmund Haerulang erfuhr von der Tötung Thorgils'; er fuhr hin und benannte Zeugen für die Wunden und brachte die Sache vor das Althing, denn das schien in dem Fall Gesetz zu sein, da sich die Sache in einem anderen Landesviertel zugetragen hatte; und so verging einige Zeit. (...) Thorstein war sehr erregt, meinte, hier sollte nicht mit einer Geldbuße vergolten werden, und sagte, daß sie eine ausreichende Streitmacht von Verwandten hätten, damit es für den Totschlag entweder zur Acht oder zur Blutrache käme. (...) Sie bereiteten den Prozeß (...) vor. (...) Sie gingen mit sehr großem Gefolge zum Althing und betrieben den Prozeß mit großem

Eifer. (...) Thorgeir wurde für friedlos erklärt, aber für Thormod wurde Geldbuße genommen, und er sollte frei sein. Das Ansehen Asmunds und Thorsteins wuchs sehr durch diesen Totschlagsprozeß.

Grettis Saga, hrsg. und übersetzt von Hubert Seelow. München 1998, c. 25-27, S. 74-77

Quelle 21:

Grafengericht zur Zeit Karls des Großen (807)

In Dei nomine. Cum resederet Unfredus vir inluster Reciarum comis in curte ad Campos in mallo publico ad universorum causas audiendas vel recta iudicia terminanda, ibique veniens homo aliquus nomine Hrothelmus procmamavit eo, quod in contradictum suum mansum ei tollatum fuisset, quod ei advenit a parte uxoris sue, simul et Flavino, et propresum suum fuisset et legibus suum esse deberet, quia iam de tritavio uxoris sue fuisset; idcirco suum esse deberet. Tunc praedictus comis, convocatis illa testimonia, qui de ipso pago erant, interrogavit eos per ipsam fide et sacramento, quanostro domno data haberent, quicquid exinde scirent veritatem dicerent. At illi dixerunt: „Per ipsum sacramentum, quod domno nostro datum habemus, scimus, quia fuit homo quidam nomine Mado, qui ibi habuit suum solum proprium, cuius confinium nos scimus, qui adiacet et confinat ad ipso manso unde iste proclamat, in quo illi arboredus est, et de uno latus aqua cingit et inter eos terminus est in petris et in arbores; ipse est dominus; nam sicut illa edificia desursum coniungunt, istorum hominum proprium est et illorum legibus esse debet de parte avii illorum Quinti.“ Tunc praedictus comis iussit, ut ipsa testimonia supra irent et ipsos terminos ostenderent, quod dicebant; quod ita et fecerunt et ipsos terminos firmaverunt, qui inter dua mansa cernebant. Sed et plurimi ibidem adfuerunt nobiles, quos ipse comes cum eis direxerat; quod et omnia pleniter factum fuit. Ut autem haec finita sunt, interrogavit ipse comes illos scabinios, quod illi de hac causa iudicare voluissent. At ille dixerunt: „Secundum istorum hominum testimonio et secundum vestra inquisitione iudicamus, ut sicut divisum et finitum est et terminis positus inter ipsos mansos, ut isti homines illorum proprium habeant absque ullius contradictione in perpetuum; et quod in dominico dictum et terminis divisum coram testibus fuit, receptum sit ad parte domni nostri.“ Propterea oportunum fuit Hrothelmo et Favino cum heredibus eorum, ut exinde ab ipso comite vel scabinis tale scriptum acciperent, qualiter in postmodum ipso manso absque ullius contrarietate omni tempore valeant possedere.

Actum curte ad Campos, mallo publico, anno VII imperii Caroli augusti et XXXVIII regni eius in Francia et XXXIV in Italia. Datum VII id. febr., sub Umfredo comite; feliciter amen.

Haec nomina testium: Valeriano, Burgulfo, Ursone, Stefano, Maiorino, Valerio, Lioncio, Victore, Maurettone, Fonteiano, Florencio, Siphone, Valenciano, Quintello, Stradario. Et haec nomina scabinorum: Falvino, Orsicino, Odmario, Alexandro, Eusebio, Maurencio qua etiam et aliis plurimis.

Ego itaque Bauco rogatus scripsi et subscripsi.

In Gottes Namen. Als der erlauchte Hunfried, Graf von Rätien, im Königshof Rankweil an öffentlicher Malstatt zu Gericht saß, um jedermanns Rechtshändel anzuhören und gerechte Urteilssprüche zu vollziehen, erschien dort ein Mann namens Hrothelm und erhob bei ihm Klage, daß ihm rechtswidrig eine Hufe weggenommen worden sei, die ihm von seiner Frau zugebracht worden sei, und zugleich auch dem Flavinus, und sie sei sein Eigentum und gebühre von Rechts wegen ihm, weil sie schon vom Urahn seiner Frau herstamme; deswegen müsse sie ihm gehören. Darauf rief der genannte Graf die Zeugen, die aus jender Gegend stammten, zusammen und befragte sie bei dem Treueid und Schwur, den sie unserem Herrn König geleistet hätten, was sie darüber wüssten; sie sollten die Wahrheit sagen. Jene aber

sagten: „Bei dem Eid, den wir unserem Herrn König geleistet haben: Wir wissen, daß es einen Mann gab namens Mado, der dort seinen eigenen Grund und Boden besaß, dessen Grenzen wir kennen. Er liegt nämlich unmittelbar neben der Hufe, wegen derer jener Mann klagt und auf der er ein Gehölz hat, und hat mit ihr eine gemeinsame Grenze. Die Grundstücke werden an einer Seite von einem Wasserlauf umschlossen, und die Grenze zwischen ihnen wird durch Steine und Bäume bezeichnet. Jener [Hrothelm] ist Eigentümer, denn wie die [beiden] Gebäude von oben her zusammenhängen, so ist auch [das Land] Eigentum dieser beiden Leute [Mado und Hrothelm] und steht ihnen von Rechts wegen zu von ihrem [gemeinsamen] Vorfahren Quintus her.“ Darauf befahl der genannte Graf, jene Zeugen sollten hinaufgehen und die Grenzen zeigen, von denen sie gesprochen hatten, was sie auch taten, und sie bekräftigten die Grenzen, die die beiden Hufen voneinander schieden. Es waren dort aber auch viele Adlige zugegen, die der Graf mit ihnen geschickt hatte, was auch alles vollständig geschehen ist. Als nun dies beendet war, fragte der Graf die Schöffen, wie sie in dieser Sache urteilen wollten. Da sprachen sie: „Nach dem Zeugnis dieser Männer und Eurer Untersuchung urteilen wir, dass, wie es geteilt und geschieden worden ist und wie zwischen beiden Hufen die Grenzen gezogen worden sind, diese Männer sie zu eigen haben sollen ohne irgend jemandes Widerspruch für alle Zeit; und was zum Königsgut gerechnet wird und vor Zeugen mit Grenzen geschieden wurde, soll für unseren Herrn König in Besitz genommen werden.“ Daher war es für Hrothelm und Flavinus mit ihren Erben zweckmäßig, darüber vom Grafen und den Schöffen eine Urkunde des Inhalts zu erlangen, dass sie künftig diese Hufe ohne irgend jemandes Widerspruch für alle Zeit besitzen dürften. Geschehen im Königshof Rankweil an öffentlicher Malstatt, im 7. Jahr des Kaisertums des erhabenen Karl und im 38. seines Königtums in Franken und im 34. in Italien. Gegeben am 7. Februar unter dem Grafen Hunfried. Gesegnet! Amen.

Dies sind die Namen der Zeugen: (...) Und dies sind die Namen der Schöffen: (...). Und ich Bauco, habe dies auf Bitten geschrieben und unterschrieben.

in: Karl Kroeschell, Deutsche Rechtsgeschichte I, 13. Aufl. 2008, S. 89-91

Quelle 22:

Gottesfrieden

[1] Ab adventu domini usque ad proximum diem lunae post epyphaniam, item a septuagesima usque ad octavam pentecostes, item in omnibus vigiliis et ferialibus festis, et tribus diebus in omni septimana, scilicet a vespera V. feriae usque ad diluculum II. feriae, pax sit ubique, ita ut nemo ledat inimicum suum.

[2] Qui occiderit, capitale subeat sententiam. Qui vulneraverit, manum perdat. Qui pugno percusserit, si nobilis est, libra componat; si liber aut ministerialis, decem solidis; si servus, cute et capillis.

[1] Vom Advent bis zum folgenden Montag nach Erscheinung des Herrn, ferner von dem Sonntag Septuagesima bis zum Oktavtag von Pfingsten, ferner an allen Vigilien und Hochfesten, an drei Tagen in jeder Woche, also von Donnerstagabend bis Montagfrüh, soll überall Frieden sein, so also, dass niemand seinen Feind verletzt.

[2] Wer einen tötet, soll der Todesstrafe unterliegen. Wer einen verwundet, soll die [rechte] Hand verlieren. Wer einen mit der Faust schlägt, soll, wenn er ein Adliger ist, mit einem Pfund Buße tun, wenn er ein Freier oder Dienstmann, mit zehn Schilling, wenn ein Knecht, mit Haut und Haar.

Sächsischer Gottesfrieden 1084, in: Lorenz Weinrich, Quellen zur deutschen Verfassungs-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte bis 1250, 2. Aufl. Darmstadt 2000, S. 148-149

Quelle 23:

Neuorganisation des Reichshofgerichts, Mainzer Reichslandfrieden (1235)

(28) Trahunt ad se sollicitudinem imperii regimen et diversarum negocia terrarum et regionum, que cum semper expediat per nostram diligentiam expediri, querelancium causas, quibus personaliter presidere non possumus, per virum probate fidei, opinionis honeste, prepositum iudiciis loco nostri volumus terminari. In quo preter hec, que nostre censure specialiter reservavimus, inviolabile iudicium attendatur. Statuimus igitur, ut curia nostra iusticiarium habeat, virum libere conditionis, qui in eodem persistat officio ad minus per annum, si bene et iuste se gesserit. Hic singulis diebus iudicio presideat, exceptis diebus dominicis et aliis festis maioribus, ius reddens omnibus querelantibus, preterquam de principibus et aliis personis sublimibus, in causis que tengunt personas, ius, honorem, feoda, proprietatem vel hereditatem eorundem, et nisi de causis maximis; predictorum etenim discussionem et iudicium nostre celsitudini reservamus. Hic iudex terminos sive dies in illisarduis causis eorundem, que ad ipsum spectant, non prefiget sine nostro speciali mandato. Reos non proscibet nec a proscriptione absolvet; hec namque auctoritati nostre excellencie reservamus. Et idem iurabit, quod nichil accipiet pro iudicio, quod nec amore nec odio, nec prece nec precio, nec timore nec gracia, nec alia quacumque de causa iudicabit aliter quam iustum sciat vel credat secundum conscienciam suam bona fide sine omni fraude et dolo. Eidem dimittimus et assignamus iura, que ex absolute proscriptorum proveniunt, que vulgo dicuntur wette - eorum dumtaxat, quorum cause coram eo tractate sunt - ut benevolencius iudicet et a nullo munera recipiat. Quam penam nemini relaxabit, ut homines proscriptionem pocius timeant.

(28) Die Leitung des Reiches und die Geschäfte der verschiedenen Länder und Gebiete ziehen eingehende Fürsorge auf sich und da es stets förderlich ist, sie mit Unseren Bemühungen weiterzuführen, wollen Wir, dass die Rechtssachen der Kläger, bei denen Wir nicht selbst den Vorsitz führen können, durch einen Mann von erprobter Treue und edlem Rufe entschieden werden, der das Gericht an Unserer Statt leitet; dabei soll mit Ausnahme von dem, was Wir Unserem eigenen Entscheid besonders vorbehalten (haben), das Urteil unverletzlich beachtet werden. Wir bestimmen also, dass Unser Hof einen Hofrichter haben soll, einen Mann von freiem Stande, der in diesem Amt zumindest ein Jahr bleiben soll, wenn er sich gut und gerecht führt. Dieser soll alle Tage das Gericht leiten, ausgenommen an den Sonntagen und den anderen Hochfesten, und dabei soll er allen Klägern ihr Recht verschaffen - ausgenommen über Fürsten und andere hohe Leute - in Streitsachen, die Leute, Recht, Ehre, Lehen, Besitz und deren Eigentum berühren, und abgesehen von den ganz großen Fällen; Verhandlung und Urteil über diese genannten Dinge behalten Wir unserer Hoheit vor. Dieser Richter soll die Termine oder Fristen in den Hochgerichtsfällen über Sachen, die ihm zustehen, nicht ohne Unsere besondere Anweisung festsetzen, Schuldige soll er nicht ächten noch aus der Acht lösen; dies behalten Wir nämlich dem Entscheid Unserer Hoheit vor. Und ebenfalls soll er schwören, dass er nichts für sein Gericht annimmt, dass er weder zu Liebe noch zu Leide, weder auf Bitten noch Belohnungen, weder aus Angst noch Gunst noch in irgendeiner Hinsicht sonst das Gericht anders wahrnimmt, als was er nach seinem Gewissen als recht weiss oder erachtet, guten Glaubens ohne List oder Betrug. Ihm überlassen und übertragen Wir die Rechtseinkünfte, die sich aus der Lösung von Geächteten ergeben, - was man gemeinhin "Gewette" nennt - das heißt von denen, deren Rechtssachen vor ihm verhandelt wurden, damit er mit größerer Bereitwilligkeit richtet und von niemand Zuwendungen annimmt; dieses Bußgeld soll er niemandem erlassen, damit die Leute vielmehr die Ächtung fürchten.

(29) Idem habebit notarium specialem, qui nomina proscriptorum scribet et actorum et causam ipsam sive querelam et diem, quo proscriptioni involventur, item nomina absolutorum a proscriptione et actoris propter quem proscripti fuerunt, causam et diem absolucionis, fideiussorum absoluti nomina, qui sint et unde sint, sive aliam cautionem, quam prestat absolvendus iuxta consuetudinem terrarum pro satisfactione querelantis. Idem recipiet litteras continentes querelas et servabit. Idem nullam aliam curam negotiorum curie habebit. Idem scribet nomina eorum, qui accusantur vel denunciatur tanquam nocive terre, et infamium et eorum nomina, quando a suspitione absolvuntur, delebit. Idem scribet omnes sentencias coram nobis in maioribus causis inventas maxime contradictorio iudicio optentas, que vulgo dicuntur gesamint urteil, ut in posterum in casibus similibus ambiguitas rescindatur, expressa terra secundum consuetudinem cuius sentenciatum est. Idem erit laicus propter sentencias sanguinum, quas clerico scribere non licet, et preterea ut, si delinquit in officio suo, pena debita puniatur. Item iuramentum prestabit secundum formam iuramenti, qualiter iusticiarius facit, et quod fideliter et legaliter se habebit in officio, nichil scripturus et facturus contra ius et debitum secundum conscienciam bone fidei, omni dolo et fraude cessante.

(29) Ebenso soll er einen besonderen Notar haben, der die Namen der Geächteten und der Kläger aufschreibt sowie die Streitsache oder Klage und den Tag, an dem sie der Acht verfallen; ebenfalls die Namen der aus der Acht Gelösten und des Klägers, der die Acht veranlaßt hat; den Grund und den Tag der Lossprechung, die Namen der Bürgen des Losgesprochenen, wer sie sind und woher sie kommen, oder eine andere Bürgschaft, die der Loszusprechende nach dem Brauch des Landes zur Genugtuung des Klägers leistet. Ebenso nimmt er die Briefe in Empfang, die Klagen enthalten, und bewahrt sie auf. Ebenso soll er keine andere Aufgabe bei der Sorge um die Geschäfte des Hofes haben. Ebenso soll er die Namen derer aufschreiben, die angeklagt oder angezeigt werden als landschädliche Leute und bei Verruf; und deren Namen soll er, sobald sie vom Verdacht befreit werden, tilgen. Ebenso soll er alle Urteile aufschreiben, die vor Uns in Hochgerichtssachen gefunden werden, besonders wenn sie in Form eines abweichenden Urteils erlangt werden - was man gemeinhin "Gesamturteil" nennt -, so dass künftig in ähnlichen Fällen die Rechtsunsicherheit beseitigt wird, mit ausdrücklicher Nennung des Landes, nach dessen Gewohnheitsrecht entschieden wurde. Ebenso soll er ein Laie sein - wegen der Bluturteile, die ein Geistlicher nicht aufschreiben darf, und außerdem damit er, wenn er sich in seinem Amte vergeht, mit gehöriger Busse bestraft werden kann. Ebenso soll er einen Eid leisten nach der Eidesform, wie sie der Hofrichter leistet, und dass er sich in seinem Amt treu und rechtmässig verhalten, nichts schreiben und tun wird gegen Recht und Auftrag, nach besten Wissen und Gewissen, ohne List und Betrug.

in: Lorenz Weinrich (Hrsg.), Quellen zur deutschen Verfassungs-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte bis 1250, 2. Aufl., Darmstadt 2000, S. 480-485.

Quelle 24:

Unzuständigkeit des Hofgerichts über Kurfürstentümer (1353)

Wir Karl, von gotes gnaden Romischer küng, ze allen ziten merer dez riches, und küng zu Beheim, bekennen und tun chunt offenlichen mit disem briefe, daz wir ze gericht gesessen sin ze Spire an dem nechsten eritag [Dienstag] nach sant Andres tag [30. November] und daz für uns chomen in gericht mit fürsprechen der edel Johan grave zu Spanheim uf ein syt und uf den tag, den wir im von gericht geben hetten, und alz wir in uz der ächt uf recht gelazzen hetten, darin er mit clag chomen waz von Gerhartes wegen, dez Vogts von Hunoltstein, der auch da vor uns in gericht mit fürsprechen stund. Und da wir alzo ze gericht sazzen, da clagt der egenant Vogt von Hunoltstein zu dem egenanten von Spanheim: er het in ze schaden und ze koste bracht uf viertzig tusend guldin minner oder mer. Und wizt auch anleitbriefe von gericht,

daz im ahte und anleit erteilt und geben waz uf dez obgenanten von Spaunheim gut umb die obgenant summe geltes. Do waz vor uns auch in gericht der hochgeborn Ruprecht der Elter, pfallentzgrave by Rine, obroster druchsesse dez Romischen riches und hertzog in Beiern, und bat uns, daz wir im einen fürsprechen geben; er hörte solich sache, die sin herschaft und freyheit antreffen, do mit die Pfallentz gefreyt wer, und welt die verantworten, wanne ein ieglich kurfürst die fryheit het, daz nieman cheinen sinen man laden solt für chein gericht noch beclagen, danne vor dem kurfürsten, dez man er wer; und da solt dem clager unverzogenlichen recht beschehen nach sines hofes recht und gewonheit.

Da fragten wir die kurfürsten umb, die by uns sassen, den erwidigen fürsten hern Gerlachen ertzbischof zu Mentze und den erwidigen fürsten hern Wilhelm ertzbischoff zu Cölne. Die sprachen: sind dem mal und wir auch ein kurfürst weren, wir solten einem andern fürsten daz gericht und den stab an unserer stat enpfelhen und solten uns mit in umb die egenant sache gesprechen, waz unser und aller kurfürsten recht, freyheit und gewonheit wer. Da satzten wir an unser stat den hochgebornen Wladislawen hertzen zu Teschin und gesprachen uns, und chomen wider für gericht und für den hertzen von Teschin, der an unserer statt sazz. Der fraget uns der urteyl. Do hetten wir uns bekant und bedacht von solchen rechten, fryheiten und gewonheiten, die ein ieglich kurfürst hat von wegen der kur dez heiligen römischen riches, daz chein unser man nyendert recht tun sol dann vor uns oder vor den kurfürsten, dez man er ist. Und also wart mit rechter urteyl gewiset der obgenant von Spanheim für den egenanten Ruprechten pfallentzgraven bi Rine, der auch dem egenanten Vogt von Hunoltzstein von dem obgenanten von Spänheim rechtes helfen sol nach sines hofes recht, wanne ez der egenant Vogt an den obgenanten hertzog Ruprechten vordert. Wer auch, ob der egenant hertzog den egenanten Vogt von Hunoltzstein nicht rechtes hülff von dem dikgenanten von Spänheim, und der Vogt daz bewiset, so sollten wir im danne vor unserm hofgericht richten, alz recht und gewonheit unsers hofes ist. Ez ist auch vor uns mit gesampter urteil erteilt, daz alliu die clag, anleit und aht gantzlichen und gar ab sin sol, die der oft genant Vogt von Hunoltzstein vor unserm hofgericht uf den obgenanten von Spanheim biz her getan hat. Und sol im und sinen guten fürbaz zu cheinem schaden chomen mit cheinen sachen und in chein wise.

Mit urkund ditz briefes, den wir im darüber mit urteyl von gericht geben, besigelt mit unsers hofgerichts hangendem insigel, nach Cristus gebürt drutzechen hundert und im dru und ffünfftzigsten jar, an dem vorgeschriben eritag und in dem achtenden jar unserer riche.

in: Weinrich, Quellen 1250-1500, Nr. 93, S. 313-315

Quelle 25:

Goldene Bulle (1356): Rechtsverweigerung durch geistliche Kurfürsten

In defectu vero iustitie predictis omnibus ad imperialem dumtaxat curiam et tribunal seu iudicis immediate in imperiali curia pro tempore presidentis audientiam, et eciam eo casu non ad quemvis alium iudicem sive ordinarium sive eciam delegatum, hiis, quibus denegata fuerit iusticia, liceat appellare.

Bei Rechtsverweigerung jedoch soll es allen Genannten, denen die Justiz verweigert wurde, erlaubt sein, an den kaiserlichen Hof und das Hofgericht oder auch zu dem Gehör des Richters, der unmittelbar am kaiserlichen Hof dann jeweils den Vorsitz im Gericht innehat, zu appellieren, und auch in diesem Fall an keinen anderen Richter, sei er ordentlich oder auch beauftragt.

Goldene Bulle. Nürnberger Gesetzbuch Kap. 11, bei Weinrich, Quellen, Nr. 94 a, S. 354-357.

Quelle 26:

Zug auf den Gewähren: Ssp Ldr II 36

Weme man keiner hanthaften tat zeien muge. Wi man gut anevangen mag. Wi man weren sal. Wie man sich dar zu zin sal.

1. Wer ubir den anderen tag sine duber adir sinen roub under eime manne vindet, der daz offenbare gekouft hat unde unverborgin gehalten hat unde des gezug hat, den en mag man keiner hanthaften tat beschuldigen, ab man die duber wol bi im vindet, her en habe sin recht vor verloren. Itlicher muz wol ane des richters orlop sin gut anevangen mit rechte. 2. Wil abir iener im sin gut weren, er ez vor gerichte kome, so bute her in wider keren vor gerichte. Weigeret her des, so schrie her in daz geruchte an unde grife in an vor sinen diep, also ab die hanthafte tat dar si, wenne her sich schuldig hat gemachet mit der vlucht. Kunt abir iener von willen vor gerichte, her sal sich undirwinden siner gutes zu rechte. 3. Spricht her abir da weder , ab ez tuch iz, her habe ez lazen wirken, ab ez ein phert iz adir vie, her habe ez in sime stalle gezogen, her muz ez mit merrem rechte behalden, iener der ez in geweren hat, ab herz selbe dritte siner gebure gezogen mag, denne ienir der ez anegevangit hat. 4. Spricht abir ienir, her habe ez gekouft uf dem gemeinen markte, her en wisse wider wen, so ist her der duber unschuldig, daz her de stat bewise unde sinen eit darzu thu. Sine phenninge verluset her abir, die her dar umme gap, unde iener behelt sin gut, daz im verstolen ader geroubit waz, ab her sich dar zu zut uff den heiligen selbe dritte vulkomener lute an irme rechte, die daz wissen, daz ez im duplich ader rouplich geloset si. 5. Spricht abir iener, ez si im gegeben adir her habe ez gekouft, so muz her benomen sinen geweren, wider den herz gekouft habe, unde die stat, da her ez koufte. Her muz abir sweren, daz herz zie zu rechter zucht. So muz im iener volgen ubir vierzchenacht, woher zut, ane ubir schifliche wasser. Wirt herz gewert also recht iz, der gewere muz antworten an sine stat, vor daz gut. Wirt abir im broch an den geweren⁸⁹, her muz daz gut mit gewette unde mit buze lazen, unde ziet man in duber ader roubiz dar an, des muz her sich entschuldigen nach rechte. Verluset ez ouch, der ez geanevanget hat, her muz ez lazen mit buze unde mit gewette. 6. Man muz sich wol zin uf manchen geweren, der eine uff den anderen, also lange, daz man kome uff den, der ez in sime stalle gezogen hat, ab ez vie iz, adir der ez selber gezuget habe, ab ez gewant iz. 7. Selbe dritte sal her sich dar zu zin, der ez geanevanget hat, ab ieme bruch wirt an den geweren. 8. Undir deme daz gut geanevanget wirt, der sal daz gut behalden in sinen geweren, biz daz ez im mit rechte abe gewonnen werde. in: Friedrich Ebel (Hrsg.), Sachsenspiegel. Landrecht und Lehnrecht, Stuttgart 1999/2005, S. 94-95.

Quelle 27:

Probe des glühenden Eisens, Sachsenspiegel Landrecht I Art. 39

Wer das gluende isen tragen solle.

Die ir recht mit duber adir mit roube verloren haben, ab man si duber adir roubes anderweide beschuldiget, si en mogen mit irem eide nicht unschuldig werden. Si haben abir drierleie kore: Daz heize isen zu tragene adir in einen wallenden kessel zu grifene biz zu dem ellenbogen, adir deme kemphen sich zu werende.

Quelle 28:

Berufskämpfer, SspLdr I 38 § 1

Kemphen unde ire kindere, spillute und alle, de unecht geboren sint, (...) de sint alle rechtelos.

Quelle 29:

Bahrprobe im Nibelungenlied Str. 1043-1045 (andere Zählweise: 984-986)

Si buten vaste ir lougen. Kríemhilt begónde jehen: (Sie leugneten hartnäckig)
„swelher sî unschuldic, der lâze daz gesehen;
der sol zuo der bâre vor den liuten gên. (öffentlich)
dâ bî mac man die wârheit harte schíeré verstên.“
Daz ist ein michel wunder; vil dicke ez noch geschíht:
swâ man den mortmeilen (mordbefleckt) bî dem tôten siht,
sô bluotent im die wunden, als ouch dâ geschach.
dâ von man die schulde dâ ze Hagene gesach.
Die wunden vluzzen sêre, alsam si tâten ê.
die ê dâ sêre klagetén, des wart nu michel mê.
dô sprach der küníc Gunther: „ich wilz iuch wízzén lân:
in sluogen schâchaere, Hagen hât es niht getân.“

Quelle 30:

Prozess wegen eines toten Schiffmanns in Frankfurt 1411

Ist zu wißen, also als Emmerich von Sonnenberg, ein schiffmann, zu Frankfurt toidt bleben ist, deßelben totslags Gírlach von Buchen, Gírlach von Bessungen, Henne Guldenbart, Henne Bruchard und Hartmud Krud hanttedige und nachfolger gewest sin und nach derselben geschicht daz gerichte sich verzog als daz uff geschlagen waz nach gewonheit als es Erne waz und darnach daz erste gerichte waz uff den nesten mantag nach sant Laurentien tage, da taden Scholtheiß und Scheffen offintlichen fragen eins, zwirnt, drywerbe mit dem stücker, dem das von rechte gebord: obe ymand da were, der von des vorgeantén mordes und totslages wegen clagen wulde. Daz waz nymant da der da clagete und als da daz gericht uffgestanden waz und keyn cleger da gewest waz, darnach uff das neste gerichte mit namen uff den nesten fritag darnach daz waz in vigilia assumptionis Mariae, als Scholtheiß und scheffen an des Richsgerichte sassen, da han sie abir offinlich tun fragen mit dem stecker, eins, zwirnt, drywerbe: obe ymant da were, der von des vorgeantén mordes und totslages wegen clagen wulde und als da keyn cleger waz, da ted der scholtheiß von gerichts wegen den stecker des vorgeantén Emmerichs des toden watmal da offintlich wísen und hieß da denselbin stocker, dem daz von recht wegen geberet, die vorgeantén handedigen und nachfolger mit namen (s. oben) ir iglicher besonders von des mordes wegen vur heischen nach recht und herkommen des Richsgericht.

Also quamen sie alle vur gericht daz zu verantworten und zu vorsteen und als anders kein cleger da waz, da stunt der Scholtheiß uff und saste einen andern scholtheiß an sin stad und clagete da von ir iglichem besundern, wie daz sie Emmerich von Sonnenberg einen schiffmann uff des Richsstrassen frevelich ermordet haben.

Daruff sie alle und ir iglicher besunder mit iren fursprechen antwurten: sie hofften daz sie keinen fravel an Emmerich von des mordes wegen getan hetten, wan er were ein morder und ein rechtlois virzalter man gewest und wolden daz kuntlich machen mit des gerichts briff da er den mort getan habe und virzalt werde nach lude desselben brieffs (...) ¹ von gerichts wegen mit sine vursprechen erwiseten sie daz als recht were, daz müte er lassin sin. Daruff derselbe briff gelesen wart offinlich vor des Richsgerichte. Derselbe briff auch von worten zu worten hiernach also lautet:

¹ Unleserliche Stelle im Original laut THOMAS (wie Anm. 11), S. 374 Anm. 7.

Wir Gernant von Kiesen Ritter tzerzit greve und wir Ebirhard Gyr von Binetzhoven und Heydenrich von Schallenberg Scheffene und vort wir andere scheffene gemeynlich der stad tzu Colne dun kunt allen luden, die diesen brieff lesen, sehen oder horen lesen und zugen daz uns kundig ist, so wie daz Emmerich von Sonnenberg schiffman vor tziden zu Colne eyne armen gesellen (...) waz ermordet hat und waz derselbe Emmerich umb des morts (...) willen gewichen und vurflichtig und hetten wir yn betreten oder (...) so hetten wir von yme tun richten als von eym morder und (...) der uß alle sim rechte gesast ist und wir hiltten und halten den selben Emmerich rechtlois und friedelois und ist auch des gerichts recht (...) so wer in solicher masse erfolget oder vurflichtig wirt, so wo man den betreten mag, daz wir von dem tun richten als recht ist. Des zu Urkunde (etc.) MCCCC undecimo feria tertia post Laurentii. Und nach verhorunge des vorgeanten brieffs so baden yn die vorge. hantdedigen und nachfolger an urteil zu stellen, obe sie da bekuntschaft hetten, daz sie des genissen solden. Da begerte der Scholtheiß, von gerichts wegen hetten sie gewiset als recht were, daz müste er laßen getan sin und nach clage und antwurt beyder parthyen und nach vorhorunge des vorge. briffs, so han die scheffen mit urtel gewiset, daz die vorgeanten hantdedigen und nachfolger von des egenanten todslages und mordes wegen gewiset haben, daz sie des billich geniessen, also daz sie an Emmerich von des egenanten todslages und mordes wegen nit gefrevelt haben und daz sie auch darumb nymant schuldig sollen sin zu antwurten oder kein karunge oder wandel zu tun.

J. G. C. THOMAS, Der Oberhof zu Frankfurt am Main, 1841, S. 373-375.

Quelle 31:

Verbot von Privatpfändungen, Mainzer Reichslandfrieden (1235)

(14) Nullus aliquem sine auctoritate iudicis provincie pignorare presumat; quod qui fecerit, tanquam predo puniatur.

(14) Keiner soll sich herausnehmen, jemanden ohne Ermächtigung des Landrichters zu pfänden; wer das tut, soll als Räuber bestraft werden.

in: Lorenz Weinrich (Hrsg.), Quellen zur deutschen Verfassungs-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte bis 1250, 2. Aufl., Darmstadt 2000, S. 472-473.

Quelle 31:

Urteil des Ingelheimer Oberhofs von 1418: Notwehr gegen einen Ehebrecher?

Item Crisman von Welmich hait gefreget: do sy eyn manne, der habe eyn eliche frauwe unde kinde mit der frauwen. nu geburte iz sich, daz der manne czwene dage oder dry usser sime huse muste sin. do er nu wieder queme und meynte in sinen hoff unde hus czu gehen als er gewon was, do wer sin hoff beslossin. do cleppert er fast an und nyemant wulde yn in lassen. do dede er wie er mochte, daz er doch in queme. do er in queme, do funde er eyne by nach unde nebel in sime hus by sime wibe in sime bette ligen, und sine slossel, die czu sime thor gehorten, an jhens gurtel ligen. do wurde der man czornig unde sluge unde czuchtigete den jhenen, daz er meynte, er sulde gestorben sin. also sy er doch genesin, unde meynet der jhener ime umbe den frevel czuzusprechen. unde begert urteils unde rechtes, in czu bescheiden, obe er ime darumb icht schuldig sy oder nit: *ist mit recht gewist*: sy iz also als er sage, so sy er ime darumb nicht schuldig.

Item hait er gefreget: wan ime der jhenre darumb czusprechen werde, wie er ime dan darczu antworten sulle. *ist er gewist und bescheiden*: er sulle ime antworten, er habe yn by nacht unde nebel in sime huse fonden in den dingen, daz er sin unbesorget were und in auch nust wuste do in czu schicken han, und hoff und getruwe, waz er ime do in dem sinen unde off dem getan habe, daz er ime darumb im rechten nit schuldig sy, unde stelle daz an daz recht.

in: Adalbert Erler: Die älteren Urteile des Ingelheimer Oberhofes, Band III, Frankfurt/Main 1963, Urteil Nr. 2257

Quelle 32:

Richter und Urteiler im 14. Jahrhundert, Glosse zum Sachsenspiegel

Proue^r hire wat sunderlikes. Na keyserrechte sprickt de richter dat ordel zuluken, ut C. de sentencijs ex periculo recitandis^s l. I¹⁸. Vnde hir vraget he des enem anderen. Dar vmme hetet vse recht des volkes vragende recht, dor dat me des dem volke vragen schal, ut Instit. de jure gencium § plebiscitum¹⁹, et II di. c. I²⁰.

r¹) weisende Hand am Rand W. s¹) aus *retractandis* korr. B; *retractandis* W. - 18) Cod. 7, 44, 1. 19) Inst. 1, 2, 4 zweiter Satz. 20) c. 1 D. 2.

Dit ist wedder^w das keyserrecht. Dar steid, dat de richter scholle dat ordel zuluken vinden, ut C.^x de sentencijs ex periculo recitandis^y l. I²⁵, et l. ult.²⁶, et ff.^z de arbitris l. diem²⁷, et l. non distingwemus § quod si hoc^a modo^{a28}, et extra de consuetudine c. ad audienciam²⁹. So secht vnse recht, vnse richter *en schal^b wer^c ordel vinden edder schelden*, ut supra ar. XXIX § ult.³⁰. Dit were wedder de^d rechte^d. Dit loze zus vnde zegge: Dit^e zy der Sassen sunderlike recht, dat se de richtere allene nicht vorordelen en mach, dat en vûlborde^f de merere^g meninge, edder de schepen, ut supra li. II ar. XII³¹. Went dat ordel is alderloflikest^h, dat van velen luden wert ghevulbordet, ut extra de officio delegati c. i prudenciam³², et extra de statu monachorum c. monachi³³, et VII q. I c. illud³⁴, et XX di. c. de quibus causis³⁵.

w¹) *ieghen* W. x¹) C. li. VII am Rand B. y¹) für unterpunktetes *retractandis* am Rand B; *retractandi* W. z¹) ff. *ve(teri) li. IIII* am Rand B. a¹) über unterpunktetem *homo* B; *homo* W. b¹) so W; *scholle* B. c¹) davor *ne* W. d¹) *den rechten* W. e¹) *nota* und weisende Hand am Rand B. f¹) so W; *vulbordede* B. g¹) *mere* W. h¹) *o* über -o- B. i¹) § W. j¹) über radiertem *dictum est* B; fehlt W (siehe aber Var. k [Gheseght is]). - 25) Cod. 7, 44, 1. 26) Cod. 7, 44, 3. 27) Dig. 4, 8, 27. 28) Dig. 4, 8, 32, 16 dritter Satz Mitte. 29) c. 3 (richtig: c. *ad nostram audientiam*) X 1, 4. 30) Ssp.-Landrecht III 28 (III 30 § 2). 31) Ssp.-Landrecht II 12 (II 12 § 10) 32) c. 21 X 1, 29. 33) c. 2 X 3, 35. 34) c. 15 C. 7 q. 1. 35) c. 3 D. 20.

Übertragung:

Überprüfe hier etwas Besonderes: Nach Kaiserrecht spricht der Richter das Urteil selbst (Cod. 7, 44, 1). Und hier fragt er dafür einen anderen. Darum heißt unser Recht das Volkesfragenrecht, weil man das Volk dafür fragen soll (Inst. 1, 2, 4; c. 1 D. 2).

Das widerspricht dem Kaiserrecht. Dort steht, dass der Richter das Urteil selbst finden soll (Cod. 7, 44, 1; Cod. 7, 44, 3; Dig. 4, 8, 27; Dig. 4, 8, 32, 16; c. 3 X 1, 4). So lautet unser Recht: Unser Richter „soll weder Urteil finden noch schelten“ (Sachsenspiegel Landrecht III 28 (III 30 § 2)). Das sei gegen das Recht. Die Lösung lautet also: Das ist das besondere Sachsenrecht, dass sie der Richter allein nicht verurteilen kann, es sei denn mit Zustimmung der Mehrheit oder der Schöffen (so Sachsenspiegel Landrecht II 12 8II 12 § 10)). Denn allerlöblichst ist das Urteil, das von vielen Leuten beschlossen wird (c. 21 X 1, 29; c. 2 X 3, 35; c. 15 C. 7 q. 1; c. 3 D. 20).

Vorlage: Frank Michael Kaufmann (Hrsg.), Glossen zum Sachsenspiegel-Landrecht. Buch'sche Glosse (MGH. Fontes iuris Germanici antiqui. Nova series VII), Hannover 2002, 3 Bände; Buch

1 cap. 61 [= I 62 § 7], S. 448, Buch 3 cap. 62 [= III 69 § 3], S. 1390-1391; ohne Allegationen abgedruckt bei Julius Wilhelm Planck, Das Deutsche Gerichtsverfahren im Mittelalter. Nach dem Sachsenspiegel und den verwandten Rechtsquellen, 1. Band, Braunschweig 1879, S. 88.

Quelle 33:

Mittelalterliche Formstrenge in Ingelheim?

1427 Juli 1. Rhaunen. Eidesleistung. Fürsprecher.

Bl. 397.

Actum feria tercia usw sint die scheffen von Runen fur uns kommen unde hant uns furgelacht, daz sie czweyne personen, die miteynander tedingen, eynen tag fur gericht gestalt haben gehabt. die sin auch beidersyt off denselben gestalten tag fur gericht kommen. nu hatten sie den eynen personen mit namen den cleger, mit recht gewiset, daz er sieben eyde tun sulte. derselbe cleger hette sinen fursprechen do unde verfursprecht yn als recht were, unde virbote daz. der ander persone, des clegers widdersache, der hette auch sinen fursprechen do, der yn auch verfursprecht, als recht were, unde verbote daz auch. do nu der cleger hinder die heiligen queme, do fregete er, wie er die eyde tun sulte, daz er sie rechte dede unde sich daran nit sumpte. do wurde er gewist, er sulte die eyde tun, daz er des blinden Peders nester erbe czu der losunge were. do er die eyde tun sulte, als er gewist were, do spreche ym sin furspreche diese worte fur, so spreche ym der cleger dieselben worte nach ,daz er des blinden Peters nester erbe were, so ym got hulffe unde die heiligen'; unde liesse die worte do hinden unde nit myddeluden ,czu der losunge', als er gewist were. daz virbote des clegers widdersache unde fregete, waz er des czu geniessen oder czu entgelten hette, daz der cleger die worte ,czu der losunge' do hinden gelassen hette unde nit mydde hette lassin luden, unde meynte, der cleger sulte sich gesumpt han.

Do der cleger nu fulte, daz yn sin furspreche gesumpt hatte, do begerte er der worte wandel unde meynte auch, er sulte ir wandel han unde sulte sich ni gesumpt han. so meynte sin widdersache, er sulte sich gesumpt han, unde fregete aber, waz er des czu genyessen oder czu entgelden hette. do gingen sie us unde berieden sich daruff unde quemen do widder unde sprechen czu den widdersachen: wulten sie, so wulten sie yn ussagen, waz sie darumbe rechte duchte. do spreche des clegers widdersache, ym genugte mit recht wol. also sin sie herkommen unde begern an eyne orteil unde rechten czu erfarn, obe sich der cleger gesumpt habe oder nit. *des ist mit recht gewist* : syt der czyt des clegers furspreche yn verfursprecht hat als recht ist unde daz auch verbot hat unde daz sumenisse an dem fursprechen gewest ist, so hat sich der cleger nit gesumpt. unde mag der cleger nu eynen andern fursprechen suchen, der ym inne den sachen sin worte duwe.

in: Adalbert Erlar (Hrsg.), Die älteren Urteile des Ingelheimer Oberhofes, Bd. III Nr. 2402, Frankfurt am Main 1963.

Quelle 34:

Fürsprecher und Formstrenge im Sachsenspiegel

Landrecht I Titel 60. Von vorsprechen zu enperen, zu gebene, zu weigeren, zu wesene. Wor der man rechtes phlegen solle.

1. Sundir vorsprechen muz wol klagen ein man unde antworten, ab her sich schaden trosten wil, der im da von beieinen mag, ab her sich verspricht, des her sich nicht erholen mag, also her bi eime vorsprechen wol muz, de wile her an sin wort nicht en iet.

2. Der richtere sal zu vorsprechen geben, wen man allir erst betet, unde keinen anderen, her en werde ez ledig mit rechte. Nimant en mag vorspreche weigeren zu wesene binnen deme gerichte, da her wonaft inne iz adir gut binnen hat, adir da her recht vorderet, ane uf sinen

mag adir sinen herren adir uf sinen man, ab im die klage an sinen lip, an sinen gesunt adir an sin recht gat.

3. Wor der man recht vorderet, da sal her rechtes helfen unde phlegen.

Lehnrecht Titel 68 § 7. Ab sich der man wischet, snuzet ader spiet, reschet, hostet adir nusit ader stet in anderhalb sines vorsprechen, den her zume ersten tete, ader ab her sich umme siet gezogenliche, ader ab her vligen, mucken ader bremsen von im strichet binnen lenrechte, dar umme en wettet her nicht, alleine wenens thumme lute.

Quelle 35:

Selbsthilfeverbot und römischrechtliche Klage im Klagspiegel (ca. 1436/42, Druckausgabe 1516)

Teil 1, Titel 37, Bl. XVII B. Am sechsten / das der erb vrbütig oder bereit sey zû verbürgen dem legatario als bald er das vrteyl genom(m)en het das er dem legatario das verschafft geben vnd volgen lassen wölle. Die sachen seind schwer vnd übel zû teütsch zû machen / wo es aber not sein wurde frag einen legisten darumb.

Herr richter ich clag eüch von .M. der .N. hauß im testament das Ticius hat gemacht vnd geschafft / des selben Ti. ich erbe bin / sage wie (et)c. freuelich(e)n (et)c. mit seinem eygen gewalt besessen ee dan(n) dz erbe rechtlich besaß. Bitt (et)c. erkennen das er mir das hauß sol widergeben. ff. c. i. j. Es ist billich das ein yegklicher nit selbs in gehe / in den besitz des das im gebürt / sunder er soll sollichen besitz vordern von dem richter.

Quelle 36:

Rechtsanwendung in der Schweiz (Frauenfelder Anekdote)

Auff eine Zeit seyen die Land-Ampt-Leute beysamen gesessen im Gericht, da sey ein Parthey kommen mit einem Doctor und Advocaten von Costantz, der habe eine Klag und Vortrag gethon, eine Erbschafft betreffend, und habe allegiret Bartholum, Baldum und mehr andere Doctores. Da seye der Land-Ammann dem Doctor in die Red gefallen und gesaget: Hört ihr Doctor, wir Aydgenossen fragen nicht nach dem Barthele und Baldele und andern Doctorn, wir haben sonderbare Landbrüch und Recht. Nauss mit euch Doctor, nauss mit euch! Und habe der guthe Doctor müssen abtreten, und sie Amptleut sich einer Urthel verglichen, den Doctor wider eingefördert und ein Urthel geben, wider den Barthele und Baldele und wider den Doctor von Costantz.

in: Clausdieter Schott, Gerichtslauben-Vorträge, Freiburger Festkolloquium zum fünfundsiebzigsten Geburtstag von Hans Thieme, Karl Kroeschell (Hrsg.), Sigmaringen 1983, S. 18.

Quelle 37:

Eine Verhandlung vor dem Königlichen Kammergericht (1467)

29.

[wohl 1467] Januar 24

Fiskal contra Magdeburg

[S.1] Am vierundzweintzigsten tag des monads januarus, als unser allergnedigster herr der römisch kaiser in eygner person mit seinen räten und der recht gelerten zu gericht gesessen, ist kumen und erschinen procurator fiscal <> und hat in angedingtem rechten furbracht, im sey wider burgermaister und rat zu Maidburg in der sachen und verhandlung, so sy uber kaiserlich gebotbriefe an graff Gunthern von Mulingen herrn zu Barbey begangen haben nach laut der execucion der ladung, so er darumb in gericht eingelegt lesen liess, nemlich daz sy uber sein keiserlich gebot graven Gunthern zu Mulingen und herrnn zu Barby ettlich kornn, so er auf der Elb hab, zu Maydurg furfuere lassen wollen, aufgehalten und genomen wider

seiner keyserlichen gnaden freyheit und gebotbriefe darumb außgangen, des er zu mercklichem costen und schaden komen, darumb die egenanten von Maydberg in die pene und puss in den vorgemelten keyserlichen brieven begriffen swerlichen verfallen weren; und hat darumb der egenant fiscal umb solch ungehorsam, verachtung und verhandlung diemütiglich gebetten, sy in die pene des egerurtten graven von Barby freyheiten und brieven begriffen verfallen zu sein mit recht zu erkennen und zu erkleren, und alsferre nymand dawider redet, setzt er das zu recht.

Dawider der von Maydberg redner in antwurtt kam und bracht für ein instrument eins gewaltbriefs von Vintzentzen Diden, offenn notary und schreyber, außgangen und liess den verlesen und sprich fur, das die bemelten von Maydberg nuzumall nicht schuldig weren, dem fischcal auf sein chlag zu anttwurtten von zwain ursach wegen: Die erst, all stet im lannd zu Sachsen, so wickpildrecht haben, derselben aine Maydberg sey, die freyheit und gnad von keyser Otten dem Grossen [S. 2] und andern keysern und konigen haben gemeincklichen, das sy von spruch und vordrung wegen, so ein yglicher ye zu zeitten zu in zu haben vermeinn, wurd alain fur das hoffgericht, so nach alter gewonheit des reichs auss den vier lannden Swaben, Sachsen, Francken und Beyren mit ritternn, die in des reichs rechten kundig weren, solt besetzt sein, furgeheischen und zu anttwurtten schuldig weren. Die ander ursach, das weylend keyser Sygmund die bemelten von Maydberg in sonnderheyt begnadt und gefreyt hett: So ein romischer keyser und konig umb sein eygen sach zu den von Maydberg zu sprechen hetten, wann sy denn geladen wurden, so solten sy sich veranttwurtten vor des heiligen romischen reichs hoffgericht. Dieselb freyheit sein keyserliche gnad bestett hett, als dann derselben von Maydberg freyheit,der er glaublich vidimus in gericht legt und verlesen liess, solch eygentlicher zu erkennen geben. Und dieweill das obgenant hoffgericht in obgeschribem mass nit besetzt were, so getrauet er, das die von Maydberg auf die bemelt ladung nit schuldig weren zu anttwurtten, und alsferre nymand dawider redet, so setzet er das auch zu recht.

Daengegen von des obgenanten fiscals wegen geantwurt ward, des eingelegten gewaltz under eins offen notari instrument ausgangen wer zu recht nit genug, wann Maydberg ein löbliche stat des heiligen reichs were und eygen innsigl hett und wer woll billich gewesen, das sy solhem gewalt under irem stat innsigl gefertigt [S. 3] hetten, auch nicht wissenntlich were, ob derselb notari glaubwerdig und legall sey, doch setzet er das zu seiner keyserlichen gnaden gevallnuss.

Denn, als der von Maydberg redner ettlich freiheiten des wickpildrechten, so ettlicher stet in Sachsen haben sollten, angezogen hett, das weren plosse wortt und sveher ausflug und zug und mochten sich die von Maydberg yetz von der antburtt seiner klag nicht nemen, wann solhe freyheiten der wickpildrechten nicht furbracht wurden, deß zu recht gnug were, sonnder alain mit plossen wortten angezogen. [...]

So auch die obgenant freyheit keyser Sigmundts in keyserlichen wurden bestett were, so wurd doch dieselb die von Maydberg von der antwurtt yetz nit nemen mögen, wann [S. 4] das keyserlich camergericht höher dann das hoffgericht sey, wann man von dann in das camergericht appellier; das nit beschehen möcht, so das nit höher wer, begriffen noch aufgenommen sey, wann albeg das grosser das klainer an sich ziech und das klainer gericht das höher und grosser nicht inschliessen mug, es seß auch sein keyserliche gnaden in aygner person zu gericht mit sovil werdigen personen, geistlichen und weltlichen fursten, graven, freyen, rittern, knechten und der recht gelerten auss allen lannden, das man solichs kameroder hoffgericht nennen mug und auch mer sey, denn alain ritter da sessen; und getraut darauf, die von Maidberg weren im schuldig, auf sein chlag ytz zu anttwurtten, und setzt das aber zu recht. [...]

Denn als der fiscal meynet, er hett von der freiheit wegen der stet in Sachsen, so wickpildrecht haben, allein plosse wart furbracht, wer er willig, das zu seinen zeiten gnugsamlich beibringen. Und so das nicht aufgenommen solt wer<d>en, so wurd das nicht allein der von Maidburg, sonnder allen steten in Sachsen, so wickpildrecht hetten, zu schaden und ver hindrung kummen, das er nicht trau, seiner keyserlichen gnaden maynung oder willen zu sein, wann solher [S. 5] freyheit und wickpi<l>dreht nicht on gross ursach, die mann, so das not wer, wol ertzellen möcht, von keyser Otten dem Grossen und andern geben, seind die in sein keyserliche gnaden nit so liederlich absprech, wann wiewoll ytz nit hoffgericht gehalten werd, so sey doch das in seiner keyserlichen gnaden gewalt, das halten zu lassen nach altem herkommen des reichs. Aber als er der transumpt und vidimus der freyheit weilend keyser Sigmunds und der gemein bestett, darauf nicht meint, zu recht gnueg sein, erbieten sich die von Maidburg bey einem comissari, so in sein keyserliche gnad deßhalb geben wurd, die hauptbrieve der ytzgenanten freiheit furzubringen und daß mit aller solemnitet vidimiren zu lassen, und setzt das auch zu seiner keyserlichen gnaden gefallen. [...] in kumer auch nicht, so das camergericht höher dann das hoffgericht wer, wann sovil: Dester mer, solt man den von Maidburg ir freyheit absprechen, in unrecht geschech, das er nit trau, seiner keyserlichen gnaden meynung zu sein, wann sein grosse unterschaid under den zweyen gericht <> und die dick gemelten ir freiheit, die mit ausgedruckten wortten, darzu man kain gloss bedurff, die von Maidburg von dem camergericht nem, darumb das nür das hoffgericht bestymbt sey, und trauet auss den ursachen halben, so ertzelt weren, die von Maidburg (S. 6) <> solten an das keyserliche hoffgericht geweist werden, das albeg sein keyserliche gnaden nach seinem gevallen setzen mug, und setzt das auch zu recht. [S. 7-11 nicht beschrieben]

[S. 12] Zwischen dem procurator fiscal und den von Maidburg ist nach red, widerred und allem furbringen <> zu recht erkant, daz die von Maidburg ytz schuldig sein, dem fiscal auf die klag in der ladung bestimbt zu antwurten. Tun sy das ytz, das werd gehört und geschech verrer, was recht ist. Tun sy aber das nit, so beschech aber, was recht ist.

in: Friedrich Battenberg/Bernhard Diestelkamp (Hrsg.), Die Protokoll- und Urteilsbücher des Königlichen Kammergerichts aus den Jahren 1465 bis 1480, Köln, Weimar, Wien 2004, S. 868-872

Quelle 38:

Rechtsquellen im Stadtrecht von Lüneburg 1401

Dat me tovorn sik holden scal an dit ieghenwardighe buk und an de Stad priuilegia. Dar de to schedinge welker sake wes drepet wol, dat der utscrifte hir nicht in geschreuen weren, und wes me in dessem boke edder in den priuilegien nicht en vind, dar willet de Rat vnd borghere in allen saken vnd schelingen na desser tyd sik mer richten an mene sassech lantrecht.

Vnde wes me dar nicht ane vind, dar schal me sik denne in den stucken richten vnd holden an dat keyserrecht. Vnd wes me dar uort nicht ane vind, dar scal me sik holden an dat gheistlike recht.

Welke sake ok uor desser tyd wanner to luneborgh gherichtet sint, der me sik enkede uordenket, vnd de me bewisen magh, dat de mit rechte scheden sint, wanner denne na desser tyd der saken ghelyk mer vallen, so scal me sodane saken na dem rechte vordan scheden.

(Übertragung:) Dass man zuvor sich halten soll an dieses gegenwärtige Buch und an die Stadtprivilegien. Falls es bei der Entscheidung einer Sache vorkommt, dass die Vorschrift hierin nicht geschrieben ist und man sie in diesem Buch oder in den Privilegien nicht findet, da wollen

Rat und Bürger, dass man sich in allen Sachen und Streitigkeiten ab dieser Zeit richtet nach dem sächsischen Landrecht.

Wenn man darin nichts findet, dann soll man sich in diesen Sachen richten und halten an das Kaiserrecht. Und wenn man weiterhin da nichts findet, dann soll man sich halten an das geistliche Recht.

Welche Sachen auch vor dieser Zeit irgendwann zu Lüneburg gerichtet sind, soweit man sich irgendwie daran erinnert und man die beweisen mag, dass sie mit Recht entschieden sind, wenn dann ab dieser Zeit gleichartige Sachen nochmals vorkommen, so soll man solche Sachen nach dem früheren Recht entscheiden.

in: WILHELM THEODOR KRAUT (Hrsg.), Das alte Stadtrecht von Lüneburg, 1846, S. 2 Zeilen 6-22

Quelle 39:

Ewiger Landfrieden (7. August 1495)

§ 1. Also das von Zeit diser Verkündung niemand, von was Wirden, Stats oder Wesens der sey, den andern bevehden, bekriegen, berauben, vahn, überziehen, belegern, auch dartzu durch sich selbs oder yemand anders von seinen wegen nicht dienen, noch auch ainich Schloß, Stet, Märckt, Bevestigung, Dörffer, Höff oder Weyler absteigen oder on des andern Willen mit gewaltiger Tat frevenlich einnemen oder gevarlich mit Brand oder in ander Weg dermassen beschedigen sol, auch niemands solichen Tätern Rat, Hilf oder in kain ander Weis kain Beystand oder Fürschub thun, auch sy wissentlich oder gevarlich nit herbergen, behawsen, essen oder drencken, enthalten oder gedulden, sonder wer zu dem andern zu sprechen vermaint, der sol sölichs suchen und tun an den Enden und Gerichten, da die Sachen hievor oder yetzo in der Ordnung des Camergerichts zu Außtrag vertädigt sein oder künftiglich werden oder ordenlich hin gehörn.

Übertragung:

§ 1. Vom Zeitpunkt dieser Verkündung an darf niemand, welche Würde, Stand oder Ansehen er auch habe, einen anderen schädigen durch Fehde, Krieg, Raub, Gefangennahme, Überfall oder Belagerung. Weder selbst oder durch einen anderen soll man zu diesem Zweck jemanden unterstützen, irgendwelche Schlösser, Städte, Marktorte, Festungen, Dörfer, Höfe oder Weiler besetzen oder ohne den Willen des anderen gewaltsam und frevelhaft einnehmen oder gefährlich mit Brandstiftung oder in anderer Weise beschädigen. Niemand darf solchen Tätern Rat, Hilfe oder irgendwelchen Beistand und Unterstützung leisten oder sie vorsätzlich oder gefährlicherweise beherbergen und behausen oder ihnen zu essen und trinken geben oder sie bei sich dulden. Sondern es gilt: Wer gegen einen anderen einen Anspruch zu haben glaubt, der soll ihn geltendmachen vor den Austrägalgerichten, wohin die Sache früher oder jetzt gemäß der Kammergerichtsordnung gehört oder gehören wird, oder wohin sich ordentlicherweise gehört.

Vorlage: Buschmann, Kaiser und Reich I, 2. Aufl. Baden-Baden 1994, S. 160; weit verbreitet in der frühen Neuzeit und heute noch leicht zugänglich war und ist die wichtige Sammlung von Johann Jacob Schmauß/Heinrich Christian von Senckenberg (Hrsg.), Neue und vollständigere Sammlung der Reichsabschiede, Frankfurt am Main 1747 (Nachdruck Osnabrück 1967), Teil II, S. 4.

Quelle 40:

Rechtsanwendung am Reichskammergericht

§ 1 Die beisitzer des cammergerichts sollen in keiner sach, sie sey als gering als sie immer wölle, allein auf ihr gutbedüncken oder eines jeden erwegen, billigkeit oder eygen fürgenomen und nicht dem rechten gemess informierten gewissen, sonder auf des reichss gemeine recht, abschied und den jetztbewilligten und auf diesem reychsstage aufgerichten frieden in religion- und andern sachen, auch handhabung des friedens und erbare ländische ordnungen, statuten und redliche, erbare gewonheiten der fürstenthumben, herrschaften und gericht (die für sie gebracht werden), wie sollichs von alter jederzeyt cammerrichter und beysitzern auferlegt und gehalten worden ist, nach vermög und aussweisung ires eydts, wie der hieunden gesetzt, urtheil fassen und aussprechen.

in: RKGGO 1555, Teil 1, Titel XIII § 1, bei: Adolf Laufs (Hrsg.), Die Reichskammergerichtsordnung von 1555 (Quellen und Forschungen zur höchsten Gerichtsbarkeit im Alten Reich, Band 3), Köln 1976, S. 93.

Quelle 41:

Erstinstanzliche Klagen von Untertanen am Reichskammergericht

... es were dann sach, daß eyner die ordenliche undergericht umb recht ersucht und ime darauf in zeit eines monats nach beschehenem ersuchen zu recht nit verholffen oder ime das kündlich versagt oder mit geverden verzogen were: in welchem fall dann der, dem das recht also geweigert oder verzogen, desselben undergerichts nechste oberkeyt und herrschaft ime rechtens zu verhelpen ansuchen und, do ime daselbst auch nit zum rechten wie sich gebürt verholffen, solchs dem keyserlichen cammergericht anbringen mag, daselbst ime alßdann verholffen werden soll, inmassen hieunden in eynem sondern articul vom geweigerten rechten davon meldung geschicht.

in: RKGGO 1555, Teil 2, Titel 1, § 2, bei: Adolf Laufs (Hrsg.), Die Reichskammergerichtsordnung von 1555 (Quellen und Forschungen zur höchsten Gerichtsbarkeit im Alten Reich, Band 3), Köln 1976, S. 167-168.

Quelle 42:

Appellationsprivileg für Kurköln (29. April 1653)

Wir Ferdinandt der Dritte, von Gottes gnaden erwölter römischer Kaiser (...) Wan uns der hochwurdig, durchleuchtig hochgeborne Maximilian Heinrich, Ertzbischove zu Cöllen (...) untertheniglich angerueffen undt gebetten, daß wir ihro ein sonderbahres Privilegium de non appellando auff dero ErtzStiftt Cöllen zuertheilen gnädig geruheten, jedoch mit dem angehefften erbietten, daß Seine Liebden hingegen dero ErtzStiftts gerichter notturfftiglich bestellen undt versehen, auch ein ordentliches Iudicium revisorium, wohin die Partheyen sich von beruhrten Gerichtern beruffen mögen, constituiren wollen. (...) Thuen das, ertheilen undt verleihen daßelbe also von römischer kayserlicher macht vollkommenheit (...). Jedoch sollen ihre Liebden und dero Nachkommen schuldig undt gehalten sein, dero Unter-, Ober- und Hoff- wie auch das official gericht notturfftiglich zubestellen unnd ein Iudicium revisorium anzuordnen.

Übertragung:

Wir Ferdinand III., von Gottes Gnaden erwählter Römischer Kaiser (...). Uns hat der höchwürdige, durchleuchtige, hochgeborene Erzbischof Maximilian Heinrich von Köln (...) untertänig angerufen. Er hat gebeten, dass wir ihm ein besonderes Appellationsprivileg für sein Erzstift Köln gnädig erteilen mögen. Er erklärte seine Bereitschaft, dass er die Gerichte in

seinem Erzstift ordnungsgemäß einrichten und organisieren werde. Auch wolle er ein Revisionsgericht einrichten, an das die Parteien sich von den erwähnten Gerichten aus wenden können. (...) Wir erklären, erteilen und verleihen das [Privileg] also aus römisch-kaiserlicher Machtvollkommenheit (...). Jedoch sollen er und seine Nachkommen verpflichtet sein, ihre Unter-, Ober-, Hofgerichte sowie das Officialgericht ordnungsgemäß einzurichten und ein Revisionsgericht zu errichten.

Vorlage: Ulrich Eisenhardt, Die kaiserlichen privilegia (QFhGAR 7), Köln, Wien 1980, Nr. 26 S. 238-240.

Quelle 43:

Promotorialschreiben des Reichskammergerichts wegen Rechtsverweigerung, 1654

Alß ersuchen wir D[einer] L[iebden] Von Römischer Kayserlichen Macht, hiermit befehndt, das Sie in Monats frist demnechsten nach Uberantwortt: oder verkündung dieses, ob erwentem Supplicanten vermög Unserer, und des heyligen Reichs Ordnungen und Abschiedt, in ahngegebener Clag, gebürlich Recht schleunig gedeyen, und widerfahren lassen, solches lenger nicht verweigern, noch verziehen, damit in ohn zuuersichtlicher Verpleibung deßen, die noth nicht Ursach gebe, uff Clegers ferner gewerttig ahnsuchen durch andere mittel und weg dem selben zu seiner befürderniß zuuerhelffen, darahn geschicht Unser ernstliche Meinungh.

Quelle 44:

Zum Münsteraner Officialat (Behauptung der Stadt Rheine, 1618):

daß ein Zeitlicher Bischoff unnd LandtsFürst des Stiffts Münster, beim Stifft Zwee unterschiedliche Ubergerichte, Alß das Officialat Geistlichen unnd Fürstlich Weltlichen, Und zu beiden besondere Ordnungen habe unnd halte. Wahr, daß so vile den Weltlichen sachen unnd Personen belanget, daß dieselbe durch eine besondere von dero Rom[ischer] Kays[erlicher] May[es]t[ät] (...) bestettigte Ordnung an das Hoffgericht zu determiniren Verwiesen, unnd daran gehorig. Dagegen wahr, daß dero Geistlichen Personen unnd gütter sachen an das Geistliche Officialat-gericht Vermöge deßelben Gerichts Reformation zu decidirn außbedinget unnd verwiesen, Ungeachtet ob woll per consuetudinem auch herpracht sein mag, daß in etlichen Weltlichen sachen Ecclesiasticus Judex concurrentem Jurisdictionem per modum praeuentionis mit dem Fürstlichen Weltlichen hoffgerichte biß herzu gebraucht unnd noch LA Münster RKG M 1725, Aktenstück Q 4, fol. 07 v-08 r.

Quelle 45:

Zum Münsteraner Officialat (Replikschrift des Sander Droste zu Senden, 1600)

Daß aber Officialis Monasteriensis Nur allein in geistlichen sachen, alß furgegeben zuuertheilen macht haben solte, dasselbe ist gleichfalß Irrig (...). Sondern viel mehr wahr und offenkundig, daß gedachter Officiall von uhralten undencklichen Zeiten alß ordinarij Judices, vonn Collnischer Churfürstlicher Durchleuchtigkeidt und Bischoffen zu Münster alß Fürsten des Reichs, welche ihre Regalia und weltliche Obrigkeidt ab Imperatore deriuiiren, angeordnet, tam in profanis & ciuilibus, quam Ecclesiasticis negociis Jurisdictionem per totam diocesis Monasteriensem & Coloniensem unstreidbar exerciret haben, und alnoch exerciren, also daß nunmehr, unter etliche viel tausent und tausent sachen kaum eine Geistliche an solchen gerichtten gefunden würdt./:(...)

Und obwoll zu Münster ein Weltlich Hoffgerichte vorhanden, so ist doch dasselbe allererst Im Jhar Siebenzig (...) den Stiffts Stenden zum besten, und damit Sie was daselbst zu Tausch gehandelt würde, besser verstehen mugten, pro amplianda non limitanda ordinarij potestate

angerichtet, wie dan auch beede Richter durch eine Adelige Persohn so zugleich Official und Hoffrichter ist, beeladet worden, und mennichlichen frey, an welchem er sei sachen anhengig machen wolle./.

LA Münster RKG Anhang D 11, unquadranguliertes Aktenstück Replica, fol. 08v-10r.

Quelle 46:

Das Kölner Officialat als weltliches Appellationsgericht (Interventionsschreiben des Kurfürsten von Köln, 1601)

1. Sagt demnach erstlich wahr, notori und offenbar sein, daß ein Bischoff zu Münster und desselbigen Stiffts von 10. 20. 30. 40. 50. 60. 70. 80. 90. 100. 200. und mehr iharen citra et supra dan sich einigs menschen gedencken erstreckt, dem Ertzstift Coln angehorig.

3.(...) daß gt. Stifft Münster und dessen Bischoffe zur Zeit als wolgt Ertzstiffts Coln anhengiges suffraganat und suffraganei von 10. 20. 30. 40. 50. 60. 70. 80. 90. 100. 200. und mehr iharen ie und allewege ein frei unverhindert exercitium iurisdictionis in allen so woll bürgerlichen, weltlichen und prophan, als geistlichen sachen indiscriminatim in erster instantz, durch sich selbst, oder ihre darzu verordnete Officialen et loci Ordinarios, ruwiglich unnd unuerhindert menniglichs gehabt, verübt, exercirt und gebraucht haben, wie noch

4. So ist gleichfals und zum vierten wahr und notorium, daß die appellationes von articulirten Officialen und loci Ordinarijs des Stiffts Münster, ie und allewege von 10. 20. 30. 40. 100. 200. und mehr iharen, über alle menschen gedencken indifferenter in allen obbemelten so woll weltlichen als geistlichen sachen, ad sedem Metropoliticae des Ertzstift Coln, und dessen zur Zeit regierende Ertzbischoffen und Churfürsten, eorundemque Officiales et Ordinarios Metropoliticos, in zweiter instantz deuoluit.

LA Münster RKG B 1286, Aktenstück Q 3, fol. 14v-15r

Quelle 47:

Das Kölner Officialat als weltliches Appellationsgericht (Interventionsschreiben des Kölner Kurfürsten, 1608)

1. Zum ersten wahr daß hiebevor und von Alters hero Im Stifft Münster kein hoffgericht gewesen.

2. Sonder zum Andern wahr, daß vor wenig Jahren weilandt Graue von Hoya, zur Zeit Bischoff zu Münster und suffraganeus des Ertzbischofflichen Stuels Colln Im Stifft Münster ein Hoffgericht anzurichten und einzufahren undstanden und fürgenohmen.

3. Und das zu nachtheill und praeiudicio des Ertzbischoff- und Churfürstlichen Cölnischen so woll geist- als weltlichen unuermittelten Obergerichts were zum dritten wahr

4. (...) daß doch zur Zeit Regierend Ertzbischoff und Churfürst zu Colln Salentinus von Isenburgh solchem vornehmen und attentirn wiedsprochen, (...) darwied protestirt und sich mit gepürlichen mitteln zugegen gestalt und opponirt hatt.

LA Münster RKG M 1586, Aktenstück Q 8, fol. 27v-28v

Quelle 48:

Das Kölner Officialat als weltliches Appellationsgericht (Replikschrift des Sweder Bischopinck gegen den Kurfürsten von Köln, 1601)

das ein zeitlicher Bischoff oder Fürst des Stiffts Münster, als der In secularibus seine Regalien und Hoheit nur von Röm[ischer] Kay[serlicher] May[estät] hatt, ein ohnegezweifelter Fürst des

Heiligen Reiches, und also demselben Immediate unterworfen sey und derowegen die Appellationes von den am officialischen Münsterischen Gerichte außgesprochenen Urtheiln in Ciuilibus allein ad Cameram Imperialem und anders nirgendt hingehören
LA Münster B 1286, Aktenstück Q 8, fol. 025v

Quelle 49:

Das Kölner Officialat als weltliches Appellationsgericht (Exzeptionen des Martin Jungermann gegen Sweder Bischofinck, 1601)

Es ist bekanntlich „von unuerdencklichen iharen das contrarium üblich hergebracht, auch mit unzehligen hie rechthangenden Processen in continenti zu erweisen daß iederzeit den Partheyen frei gestanden von den Urtheilen des Münsterischen Officialis entweder gehn Colln ad officialem daselbst, oder aber hiehero ad Cameram immediate zu appelliren“

LA Münster RKG B 1286, Aktenstück Q 2, fol. 011v.

Quelle 50:

Vorwürfe gegen den Apostolischen Nuntius als Richter in Zivilsachen, 1595

Wiewol nun solche sach inter personas Laicas principaliter getrieben unnd per se ciuil sey, also da einige appellation statt haben, dieselbe in erwegung, quòd Principes Ecclesiastici Regalia sua à nobis & Imperio recognoscant, proindeque ab ipsorum Officialibus in negotiis ciuilibus non ad summum Pontificem appelletur, an berührt Unser Kay: Cammergericht beschehen sollen. So habestu doch dem allem zugegen (:Zweiffels ohne, damit du die sach desto lenger mit unterschiedenen Böpstlichen rescriptis und commissionibus in infinitum aufhalten, und litem immortalem machen mögest:) von nechstgemeltnen des Cölnischen Officials Urthel ad Nuntium Apostolicum Coloniae residentem zu appelliren dich gelüsten, (...) und du dechan, ob du dich wol für einen des Rechten gelerten nit außgebest, auch deinen Gottesdinst besser verwaltten, dann mit weltlichen sachen beladen solttest, (...) unnd dann diß und dergleichen confusiones Jurisdictionum so wol in gemeinen beschriebenen Rechten, alß unsern unnd des heiligen Reichs Constitutionen und Abschieden verbotte besonders zu schmerelung unser und des heiligen Reichs Regalien unnd Jurisdiction gereichen (...)

LA Münster RKG K 838, Aktenstück 1, fol. 004r.

Quelle 51:

Vergebliche Zustellung eines kammergerichtlichen Mandats beim Apostolischen Nuntius

Ich Nicolauß Wunderlich, deß Kay: Cammergerichtes geschworenen Cammerbotten, Bekhen mit dieser meiner eigenen handschrift, auch bey dem aidt den ich zu einem hochermeltnen Collegio gethan. Das ich diß Kay: Mandatum Cassatorium et Inhibitorium sine clausula zu Cölnn dem hochwürdigen Attilio Archiepiscopo Atheniensi, zuinsinuirenn begert, mich auch zum dritten mall bey Ir F. G. Hoffhaltung bey derro dienern angeben, und zu Ir F. G. oder dero Secretarien begert, aber bin alzeit von demselbigem abweisen worden, das niemandts bey der handt wehre, habe letztlich einenn Secretarien in dem Hoffe angedroffen, und Ime das Mandat presendiert, Er aber hats nit vonn mir annemen, noch mich anzeigen wöllen, sonder vonn mir hinweg gangen, so ist letztlich ein anderer Diener kommen, dem hab ich auch angezeigt waß mein beger wehr, hat er mir zue antwordt geben, mann neme die Brieffe nit ahn (.Den der Keiser hette dem Pabst nit zu gebieten.) Darüber ich geantwordt, so wölle ich dieselbige an die Portten schlagen, hatt er gesagt daß möge ich thuen sein herr frage nichts darnach, es sey

die tage auch einer von Speyer dawesen mit brieffen [Hinweis auf zahlreiche Prozesse], man habe dieselbige auch nit ahngenommen, so habe ich diß Kay. Mandat In originali dieser Copeien gleichlaudent ahnn obgedachteß hern hern (!) gewöhnlichen Behausung an die Porten, mit grünnem wachts in die vier Eckhe angehengt und darvon gangen, gescheen den 16. Junij Aldt Calend vormittag zwischen 10. und 12 Uhren Ano 1609: hab keines dienern Namen erkündigen können:/:

Quelle 52:

Streit um die Konsistorialgerichtsbarkeit in der Grafschaft Lippe

Urthel. In streittigen Jurisdictionen-Sachen, sich haltend zwischen dem hochgräfl. geistlichen Consistorio, Klägern, an einem, entgegen und wieder den Hoffrichter Freyherrn von Hammerstein, Beklagten, am andern Theil, erkennen Nomine Illustrissimi Regentis hochgräfl. Gnadl. Wir, zur Hochgräfl. Lippischen Regierungs-Cantzley verordnete Cantzler und Räthe, allem Vorbringen nach, auf eingeholten Raht auswärtiger unpartheyischer Rechtsgelehrten zu recht: Daß dem klagenden Consistorio die Jurisdictio in Ecclesiasticis über den beklagten Hoffrichter Freyherrn von Hammerstein zustehe, mithin derselbe, ohnerheblichen Einwendens ohngeachtet, sich in der zwischen ihme und dem Prediger Jenin zu Heiligenkirchen über das von weyl. dem Generalmajor Freyherrn Friederich Christoph von Hammerstein der dasigen Kirchen und Predigtstuhl verschaffte Legat obwaltenden Streittigkeit behörig einzulassen, auch den disfaß von dem Hochgräfl. Consistorio an ihne ergehenden Verordnungen geziemende folge zu leisten, und alle in dieser Sache aufgegangene Unkosten, auf richterliches Ermäßigen, zu erstatten schuldig und verbunden seyn solle. V. R. W.

Daß nun dieses alles denen Rechten und Acten gemäß, wird mit unserer Facultaet Insiegel bekräftiget Actum in Collegio nostro Tübingen den 2. Jan. 1764. Decanus und andere Doctores und Professores der Juristen Facultaet auf der Hertzoglich Würtembergischen Universitaet allhier.

in: LA Detmold L 82 Nr. 276, Aktenstück Q 4

Quelle 53:

Stellungnahme der lippischen Regierung zur Konsistorialgerichtsbarkeit (1767)

a) daß in denen Landen derer protestantischen Reichsständen die Consistoria an die Stelle der ehemaligen bischöflichen Officialat-Gerichten getretten sind (...) b) daß man sich bey deren Anlegung nach denen Grundsätzen des Canonischen Rechts gerichtet. (...) c) denenselben die Gerichtsbarkeit in allen denen Sachen übertragen, worinnen vor der reformation die vorhin besagte geistliche Officialat-gerichte zu erkennen gehabt haben (...) d) denen protestantischen Ständen des Reichs an der Erhaltung ihrer, in geistlichen Sachen unabhängiger Gerichtsbarkeit, jederzeit sehr viel gelegen gewesen ist, und bleibet, welche aber nicht besser gegen alle Eingriffe sicher gestellt werden konnte, als eben durch die Errichtung derer Consistorien

in: LA Detmold L 82 Nr. 276, Aktenstück Q 30

Quelle 54:

Patrimonialgerichtsbarkeit in Preußen

ALR (1794) 2. Teil, 17. Titel.

§. 23. Wo das Recht der Gerichtsbarkeit mit dem Besitze einer gewissen Art von Gütern überhaupt verbunden, oder gewissen Gütern besonders beigelegt ist, heißt dasselbe die Patrimonialgerichtsbarkeit.

§. 24. Die Patrimonialgerichtsbarkeit geht mit dem Eigenthume des Grundstücks, welchem sie beygelegt ist, auf jeden folgenden Besitzer über.

§. 30. Wer nur mit der Gerichtsbarkeit überhaupt beliehen ist, der hat in der Regel nur die Civilgerichtsbarkeit.

§. 31. Wer aber mit den Ober- und Nieder-, oder mit allen Gerichten beliehen worden, der hat auch die Criminalgerichtsbarkeit, und die damit verbundenen Rechte.

§. 32. Personen von Adel, Beamte des Staats, und Geistliche, sind der Privatgerichtsbarkeit in der Regel nicht unterworfen.

§. 33. Auch erstreckt sich die Privatgerichtsbarkeit in der Regel nicht auf adliche, Kirchen- und Pfarrgüter, und die mit diesen gleiche Rechte haben.

§. 34. Angelegenheiten und Geschäfte, bey welchen der Fiskus als Partey oder Theilnehmer anzusehen ist, sind der Privatgerichtsbarkeit nicht unterworfen.

Von mehreren Theilnehmern an der Patrimonialgerichtsbarkeit.

§. 37. Wo die Patrimonialgerichtsbarkeit unter mehrere Besitzer Eines Guts getheilt ist, da hat, bey entstehendem Streite über die Gränzen einer jeden Jurisdiction, derjenige Theil, welcher mit den Ober- und Niedergerichten zugleich beliehen ist, die Vermuthung eines bessern Rechts für sich.

In wiefern die Patrimonialgerichtsbarkeit auf die ganze Gemeinde,

§. 41. Der Gerichtsherr kann seine Gerichtsgesessenen in seinen eigenen Gerichten belangen; er muß sich aber alsdann alles Einflusses auf die Direction und Entscheidung des Processes enthalten.

§. 42. Was von einzelnen Gerichtsgesessenen verordnet ist, gilt auch von ganzen Gemeinden; in so fern nicht Provinzialgesetze ein Anderes bestimmen.

auf den Gerichtsherrn selbst, und

§. 44. Der Gerichtsherr kann wider seinen Willen in seinen eigenen Gerichten nicht belangt werden.

§. 45. Auch kann er seine Gerichtsgesessenen nicht zwingen, ihre Klagen wider ihn bey seinen Gerichten anzubringen.

auf dessen Familie sich erstrecke.

§. 46. Was von dem Gerichtsherrn verordnet ist, findet auch auf dessen Kinder, Ehegatten, und andere zu seiner Familie gehörende Personen Anwendung.

§. 47. Haus- und Wirthschaftsbediente; Gesinde und Pächter sind, wo nicht Provinzialgesetze oder besondere Verträge entgegen stehn, der Patrimonialgerichtsbarkeit unterworfen.

in: Hans Hattenhauer (Hrsg.), Allgemeines Landrecht für die Preußischen Staaten von 1794, Frankfurt am Main/Berlin 1970, S. 620-621

Quelle 55:

Patrimonialgerichtsbarkeit bei verpachteten Ländereien?

Durch den Mieth- oder *Pension contract* wann bey demselben außtrücklich ein anders nicht vereiniget oder außbedungen, ist nicht begriffen daß *jus patronatus* Über die Kirchen die *jurisdiction*, außer den dienstzwangk, bevorab in *Criminal* sachen die auff: undt ablaßung der Bauern die hohe jagt, Wann selbige bey den guthern ist, darumb der grundtherr auch in wehrenden *pension* Jahren in undt bey den Guthern sich derselben, doch ohne der *pensionarien* beschwer gebrauchen mag.

in: David Mevius, Entwurf eines Mecklenburgischen Landrechts (ca. 1655), Teil 3, Titel 5 § 2

Quelle 56:

Bauer-Rolle für die Dorffschafft Burwinckel errichtet im Jahr anno 1764

Bauer Rolle, welche wir sämbtlichen Haußleute der Dorffschafft Burwinckel zu eines jeden Observantz folgendergestalt unter uns aufgerichtet haben, als (...)

11. Wer eines Diebstahls beschuldiget wird, soll eine Tonne Bier zur Strafe geben. Und wann er hernechst unschuldig erkannt und befunden wird, wegen der auf ihn getrunkenen Tonne Bier salvo regressu wieder den Beschuldiger nehmen.

15. Und wer in einer Hochzeit oder Todten-Bier oder Bauerbier oder auch sonst im Wirths-Hause allhier im Dorfe sich mit jemand zanket oder schläget oder schildt oder ihn fluchet, soll mit 36 gr Strafe an uns verfallen seyn.

17. Wer nicht auf dem Bauer-Stuhl erscheint wann gekündiget wird, gibt dafür an Brüche 12 gr. Und wer ein Gewohnheit daraus machet, soll doppelt gestraffet werden. Wer aber auf Petri fehlet, giebt 36 gr, und wer alsdann nur im Mannzahl fehlet, gibt 6 gr.

30. Wann die Geschworne nicht richtig straffen oder brüchen, sondern mit einige durch die Finger sehen und hergegen andere unschuldig notieren, so sollen sie, wann ihnen solches überführet wird, zwey Rtl Brüche geben und dazu die Kosten bezahlen.

32. Wann die schuldigen Brüche und Anlagegelder nicht so gleich prombte oder zur stipulirten Zeit bezahlt werden, so sollen die Bauergeschworne oder einer von ihnen, mit Zuziehung zweyer oder dreyer Interessenten, sofort oder den folgenden Tag darauf pfänden. Wann aber die Zeit und Gelegenheit solches aldann nicht verstatten wollte, so solches bis zur gelegenen Zeit aufgeschoben werden, wo es aber nicht auf Petri abgethan wird, soll es gänzlich cessiren und wegfallen.

33. Die gepfandten Sachen sollen allhier ins Wirtshauß gebracht und die Bruch-Gelder daselbst vertronken oder sonst zu der gantzen Commune gemeinschafftlichen Besten verwandt werden. Wann aber solche Sachen über 10 Tagen unabgelöset im Wirtshauße liegen bleiben, so soll der Geschworne solche daselbst öffentlich verkauffen und solchen Verkauff nur durch eine Kündigung durchs Dorff vorher bekandt machen.

34. Wer sich der Pfandung widersetzet oder nur vom Munde gibt, daß er das Pfand nicht wolle fahren laßen, denselben soll es nicht mit Gewalt oder wieder seinen Willen abgenommen werden, sondern die Bauergeschworne (als Excutoren dieser Rolle) sollen solches dem Herrn Beambten anzeigen und durch denselben die Schuldigen höchstgeneigt beytreiben laßen. Und soll ein solcher für das frivole Bezeigen a part 2 Rtl Brüche geben und solches zugleich mit eingeklaget und von ihm beygetrieben werden. Gleichergestalt soll mit allen, die sich nach dieser Rolle nicht richten wollen, verfahren werden, wannenhero wir dann den p[ro] t[empore] Herrn Beambten zum Richter hierüber erwählen und gehorsamst erbitten wollen. Also und dergestalt, daß er allen unter uns in dergleichen Sachen entstehenden Streitigkeiten hiernach entscheiden und wir uns einzig und allein an deßen Ausspruch und Erkänntniß genügen und beruhigen wollen.

Als wir denn nun alle miteinander uns dahin verglichen haben, daß wir nemlich die alte Bauer-Rolle wieder erneuern und reguliren wollen und vorherstehendermaßen darüber vereiniget sind, so verpflichten wir uns auch sammt und sonders, weil in dieser neuen Rolle unserer aller einstimmiger und ernster Wille enthalten, dieselbe auch in allen Puncten und Clausuln nachzuleben und wollen allen dawieder dienenden Exceptionen und Ausflüchte generaliter hiemit renunciern.

Uhrkundlich unsrer aller eigenhändigen Nahmensunterschrift.

Geschehen Burwinckel, den 28. Februarii 1764.

Anna Meyers, Gerdt Grimme, Albert Grube, Maria Meyers, Friederich Wohlers, Helmerich Haye, Dettmer Maaß, Jürgen Grube, Arne Hulstede, Albert Büsing, Hinrich Koopmann, Clauß Stühmer, Dettmer Stühmer, Eylert Vahle, Alber Meyer, Hinrich Koopmann, Gerdt Mencke.

in fidem C. F. Eli

in: Ekkehard Seeber, Verfassungen oldenburgischer Bauerschaften. Edition ländlicher Rechtsquellen von 1580-1814, Göttingen 2008, Nr. 44, S. 401-407

Quelle 57:

Gemeiner Bescheid des Reichskammergerichts (17. Juli 1737)

Demnach man bey diesem Kaiserlichen und des Reichs Kammergericht mißfällig verspühret, daß die allermeiste Procuratores in denen offenen Audienzien nicht nur sehr weitläuftige Merita Causae tractirende und öfters mit undeutschen Wörtern abgefaßte Recessus ablesen, sondern auch unnöthiger Weise Contradictionsrecessus dictiren, solches aber denen Reichssatzungen und Gemeinen Bescheiden zuwider ist, und sonsten große Verlängerung der Audienzien, auch allerhand Verwirrungen nach sich ziehet, als werden ermeldte Procuratores, der Ablesung solcher langen und weitläuftigen auch Merita Causae tractirenden Recessen sowohl als auch des unnöthigen Dictirens und Contadictionsrecessen sich zu enthalten, angewiesen mit dem Anhang, daß, da bishero die gebrauchte gelinde Bestrafung nichts verfangen wollen, selbige jedesmal auf ein und nach Befinden etliche Mark Silber aus eigenen Mitteln zu bezahlen erhöhet, auch solchem ordnungswidrigen Recessiren in ipsa Audientia sogleich Einhalt gethan werden solle. Publicatum in Audientia, 17. Julii 1737.

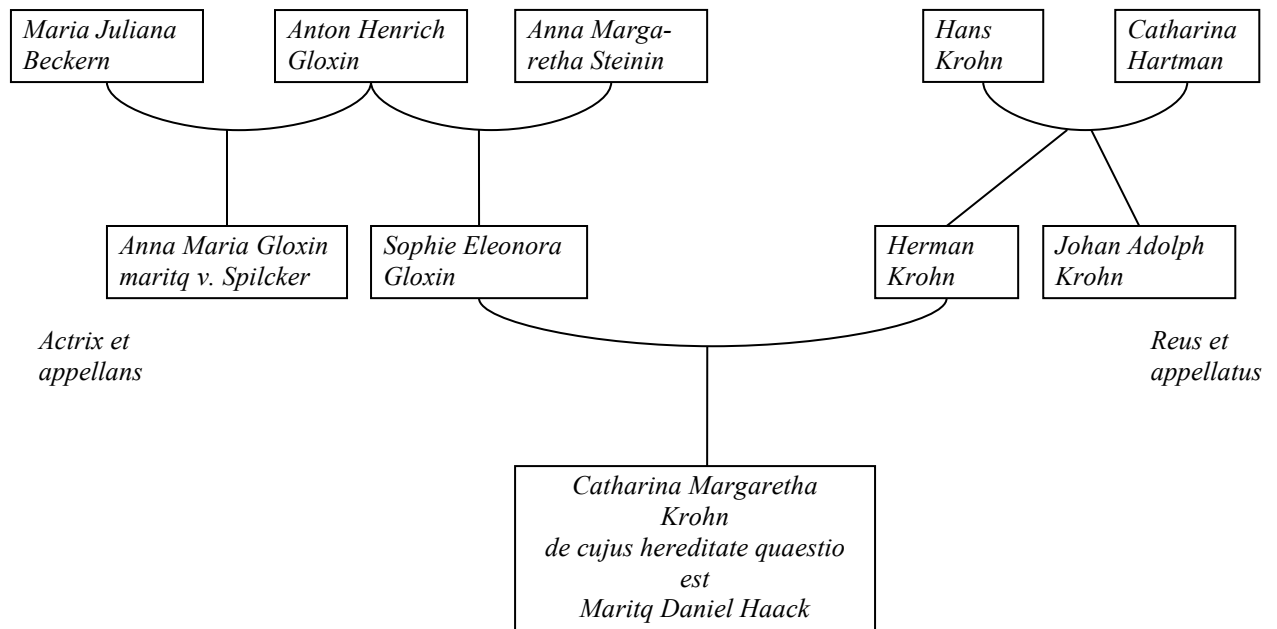
Christian Henrich Joseph Bolles,

Kaiserl[icher] Kammergerichts Protonotarius manu propria.

Quelle 58:

Rechtsstreit Spilcker gegen Krohn (Archiv der Hansestadt Lübeck RKG S 118)

*Schema genealogicum
ad causam
Spilcker contra Krohn.*



Quelle 58 a: Klageerhebung

Recessus 1. d. 23 octobris 1744.

Vor Einem Hochweisen Rahte der Stadt *Lubeck* in Obergerichte hat Herr Ober-*Appellations*-Raht *Backmeister* *mandatario nomine* der verwittweten Frau von *Spilckern*, Kläger imploriren lassen entgegen Herrn BurgerMeister *Doctor Johann Adolph Crohn*, Beklagten, und

P. A. Haecker übergab Erbschichtungs-Klage.

I. Tanck bat davon *copiam cum termino* zu verstaten.

Worauf Ein Hochweiser Raht die gebetene *Copiam cum Termino* [S. 32] verstatet hat.
Jussu Consulatus actum d. 23. octobris 1744.

[Klageschrift, 1744 Oktober 23]

Gemüßigte Klage *p.* des Königlich Großbritannischen und Churfürstlich Braunschweig Lüneburgischen Ober-*Appellations* Raths *Johann Christian Backmeister* *mandatario nomine* der verwittweten Frau AmtsVoigtin von *Spilckern* gebohrner *Glocksien* Kläger entgegen.

Herrn BurgerMeister Krohn Beklagten

nebst anlage *Sub. Lit. A.*
in puncto haereditatis
produciret d. 23 octobris 1744.

P.P.

Es ist des dasigen Herren *Doctoris Haecks* gewesene Ehefrau [S. 33] vor einiger Zeit *ab intestato* gestorben und hat außer ihren obengedachten Ehemann, den dasigen Herrn *Consulem Krohn* als ihres Vatern Herren Bruder, und ~~der~~ die verwittwete Frau Amts-Voigtin von *Spilckern*, gebohrene *Glocksien*, als ihre mutter Schwester zu nächsten Erben hinterlassen. Letztere hat sich dannhero bey dem Herren *Doctor Haecks* als Besitzern der Erbschaft gemeldet, und denselben umb die Ausantwortung des Ihr von vorgemeldeter Erbschaft gebührenden Antheils ersuchet, zur unverhofften Antwort aber erhalten, daß der Herr *Consul Krohn* Sie als MittErbin nicht *agnoscirte*, [S. 34] indem Er der *Defunctae* Vater vollbürtiger Bruder, Sie hergegen nur deren Mutter Halb Schwester wäre. Mann hat sich darauf an Herrn Bürgermeister *Krohn* adressiret, um durch dienliche Vorstellungen dasjenige zu erhalten, sich bemühet, was mann sonst mittelst eines unangenehen *Processes* zu suchen, würde genöthiget seyn. derselbe ist gleichwol nicht dazu zu bewegen gewesen.

Gleichwie mann nun disseits von dem habenden Rechte zu sothaner Erbschaft pro *Parte* sich völlig überzeuget findet, allermaßen nach denen gemeinen Rechten welche in der *Nov. 115. Cap. 3 in fine* [S. 35] *item Authent: post Fratres Fratrumque C. de Leg: haered:* vorgetragen werden, sich ausser Zweifel findet, daß *extra casum Successionis inter Fratres Fratrumque Liberos* keine *Duplicitas Vinculi*, sondern eine bloße *computatio Graduum attendiret* werden solle, Hierunter aber zwischen den Herren Beklagten und der Frau Klägerin eine offenbare Gleichheit anzutreffen ist, und, wen gleich das *Jus Singulare Lubecense in Materia Successionis* in einigen Stücken von dem *Jure Civili* abgeheth jedoch der gegenwärtige *Casus* darin sich überall nicht findet, vielmehr, *praeunte Mevio ad* [S. 36] *Jus Lubecense P. 2. Tit. 2. Art: 19*, es andem ist, daß nach Lübeckischen Rechten eine *Duplicitas vinculi* nicht weiter als, als *in Jure civili in Consideration* komme. Als hat man keinen weiteren Anstand nehmen wollen, über den eingangs bemerckten widerspruch des Herren Beklagten rechtliche Klage zu führen, und zu bitten, in Rechten zu erkennen, [Antrag an das Gericht:] daß die Frau von *Spilckern*, immassen Sie mit dem Herren Beklagten der *Defunctae* in gleichen Grad verwant, und alhie keine *Duplicitas vinculi* zu *attendiren* sey; nicht minder als der Herr Beklagter zu der *quaestionirten* Erbschafft zu *admittiren*, dieser Sie verfolgich an deren [S. 37] Einnehmung, so viel ihren Theil betrifft, nicht weiter verhindern sondern allen durch diesen *Proces* verursachten Schaden samt Kosten ihr erstatten solle. *De super implorando.*

Quelle 58 b: Verzögerung bei der Duplikschrift

[S. 521] *Recessus XXVIII. de 3 Novembris 1747*

Der Frauen von *Spilckern* Herr *Mandatarius* Kläger hat *imploriren* lassen entgegen Herrn *Consulem D. Krohn* Beklagten, und

P. A. Haecker gewärtigte *Duplicas*

J. Tanck bate um *Dilationem primam* zu verstatten.

Worauf Ein Hochweiser Raht die gebetene *primam Dilationem* erkannt hat. *Jussu consulatus actum d. 3 Novembris 1747.*

[Rezeß 29, 1747 November 17]

Recessus XXIX. de 17 Novembris 1747.

Der Frauen von *Spilckern* Herr *Mandatarius* Kläger hat [S. 522] *imploriren* lassen entgegen Herrn *Consulem D. Krohn* Beklagten, und

P. A. Haecker gewärtigte *Duplicas*

I. Tanck bate um *Dilation*

Worauf Ein Hochweiser Raht *dilationem sub praejudicio* erkannt hat[.] *Jussu consulatus actum* d. 17. *Novembris* 1747.

[Rezeß 30, 1747 Dezember 1]

Recessus XXX. de 1 Decembris 1747.

Der Frauen von *Spilckern* Herr *Mandatarius* Kläger hat *imploriren* lassen, entgegen Herrn *Consulem D. Krohn* Beklagten, und

P. A. Haecker gewärtigte die *Sub praejudicio* erkannte *Duplicas*

[S. 523] I. Tanck bate um *Dilation*

Worauf Ein Hochweiser Raht *dilationem sub praecluso* erkannt hat. *Jussu consulatus actum* d. 1 *Decembris* 1747.

[Rezeß 31, 1748 Januar 12]

Recessus XXXI. de 12. Januarii 1748.

Der Frauen von *Spilckern* Herr *Mandatarius* Kläger hat *imploriren* lassen, entgegen Herrn *Consulem D. Krohn* Beklagten, und

P. A. Haecker gewärtigte die bey Verlust erkannte *Duplicas*.

I. Tanck *producirete* selbige.

P. A. Haecker bate davon *copiam* zu verstaten.

[S. 524] Worauf Ein Hochweiser Raht das *exhibitum ad acta* genommen: und davon *inspectionem et in eventum copiam* erkannt hat. *Jussu consulatus actum* d. 12 *Januarii* 1748.

Quelle 58 c: Appellationseinlegung

[fol. 29r] B.

[Am Rand: Invocatio Nominis Divini] *In Nomine Dei Amen!*

[Am Rand: Annus] Im Jahr unseres Erlösers *Jesu Christi* 1748, [am Rand: Indictio] *Indictione undecima*, bey Herrsch- und Regierung des Allerdurchlauchtigsten, Großmächtigsten und Unüberwindlichsten Fürsten und Herrn, [Am Rand: Nomen Imperatoris cum Titulo] Herrn *Francisci*, Erwählten Römischen Kaysers, zu allen Zeiten Mehrern des Reichs, in *Germanien* und zu *Jerusalem* Königs, Herzogen zu *Lothringen* und *Baar*, Groß Herzogen zu *Toscana*, Hertzogen zu *Calabrien*, *Geldern*, *Mont Ferrat* in *Silesien* zu *Teschen*, Fürsten zu *Charleville*, Margrafen zu *Pont a Mousson* und *Nomenij* Grafen zu *Provintz*, *Voudemont*, *Blanckenberg*, *Zütphen*, *Saarwerden*, *Salm*, *Falckenstein pp* Unsers Allernädigsten Kaysers, Königs und Herrn. [Am Rand: Dies] Sonnabends d. 14^{ten} *Septembris*

[am Rand: Hora] Nachmittags umb 4 Uhr, in der Kayserlichen freyen, und des Heiligen Römischen Reichs-Stadt [am Rand: Locus] *Lübeck*, ist vor mir unterschriebenem *Notario* [fol. 29v] und nachbenannten Gezeugen *in aedibus meis* erschienen, der Ober- und Nieder-Gerichts *Procurator* [am Rand: Appellans] *Dominus Petrus Andreas Haecker* in substituierter Vollmacht des Königlich Großbrittannischen und Churfürstlich Braunschweig-Lüneburgischen Ober-*Appellations-Raths* zu *Celle*, Herrn von *Backmeisters*, *qua Curatoris* der verwittweten

Frauen *Ambts-Voigtin von Spilckern*, und hat vermittelt Überreichung *subsequentis Schedulae Appellationis cum Sententia*, wesentlichen Inhalts also lautend:

[„]Vielgeehrter Herr *Notarie!*

[am Rand: *Schedula*] Demselben habe ich, in *substituierter* Vollmacht des Königlich Großbritannischen und Churfürstlich Braunschweig-Lüneburgischen Ober *Appellations* Raths zu *Celle* Herrn *von Backmeisters, Curatorio nomine* der verwittweten [fol. 30r] Frauen *Ambts Voigtin von Spilckern* hiedurch zu vernehmen geben wollen, wie daß in Sachen der verwittweten *Ambts Voigtin, Frauen Annen Marien von Spilckern* Klägerin, und des hiesigen *Burgemeisters*, [am Rand: *nomen appellati*] Herrn *Doctoris Johann Adolph Krohns Magnificentz* Beklagten, *in puncto Haereditatis petitionis* und *in quaestione*: Ob allhier zu *Lübeck, in Successione Collateralium legitima in gradibus ultra Fratres, et eorum Filios remotis*, die *duplicitas Vinculi attendiret* werde? und solchergestalt die halbe Geburth der vollen nachstehe, von Herren [am Rand: *judex a quo*] *Burgermeistern* und *Rath*, dieser Stadt, eine auswärtig eingeholte Urthel *publiciret* worden, folgenden Einhalts:

[Am Rand: *Sententia*] [„]Auf Klage, eingewandte Wiederreden, und erfolgte Gesätze [fol. 30v] in Sachen *Anwalts* der verwittweten *Ambts Voigtin Frauen Annen Marien von Spilckern* Klägerinn an einem, des *Burgemeisters* Herrn *Doctoris Johann Adolph Krohns*, Beklagten anderen theils, erkennen wir *Burgemeistere* und *Rath* der *Kayserlichen freyen* und des *Heiligen Römischen Reichs Stadt Lübeck* auf eingehohlenen Raht, auswärtiger *Rechts-Gelehrten* vor *Recht*: daß die Klage wieder Herrn *Beklagten* nicht statt hat. Es werden aber doch die von beyden Theilen aufgewante *Kosten* aus bewegenden Ursachen gegen einander billig *compensiret* und aufgehoben Von *Rechts Wegen. Jussu Consulatus publicatum* [am Rand: *dies latae Sententiae*] *d. 6. Septembris 1748. J. H. Dreyer Secretarius*[“]

[fol. 31r] Da ich nun hiedurch meinen Herrn *Substituenten, in specie* deßen Frau *Curandin, Salva Autoritate et Reverentia Amplissimi Judicii à quo*, höchlichst *graviret* befunden, nicht nur [am Rand: *Gravamina*]

I^{mo} weil in dieser *Sententz* die hiesigen Orts übliche *Praxis* und vielfältige *Praejudicata* Eines *Hochweisen Rahts*, worinne *in hac quaestione* für die halbe Geburth gesprochen, und selbige der vollen Geburth gleich geachtet worden wie solche *Praejudicata*, in den gegenseitigen *impressis* guten theils selbst bekannt gemacht sind, übergangen, und gänzlich an Seite gesetzt worden; Sondern weil auch

II^{do} anstatt, daß in Ermangelung *et in casu silentii* unsers *Stadt-Rechts*, die *puncti juris* jedesmahl, aus dem *in Subsidium* ohnstreitig bey uns geltenden *Römischen Rechte* entschieden werden sollen, solches gleichermassen übergangen, und wie es [fol. 31v] scheint, aus gantz frembden, und in unserer Stadt gantz nicht üblichen *Fontibus* oder *Argumentis* gesprochen ist, wie solches nebst anderen *Gravaminibus* zu seiner Zeit *coram Judicio Summo ad quod* des mehrern soll *deduciret* werden. Wie nun hiewieder, um so viel eher, bey den höchsten *Reichs-Gerichten* eine gedeyliche *Reformatoria* zu hoffen stehet, als vorgedachte Urthel, theils, den allgemeinen *Reichs-Gesetzen*, insonderheit der *Cammer-Gerichts-Ordnung*; theils aber auch dem, in dieser Stadt zwischen Raht und *Bürgerschaft* errichteten *Recess de Anno 1665*, vermittelt deßen in den Fällen, so in unsern *Statutis* nicht *decidiret* befindlich, die *Gemeinen id est Römischen Rechte*, zur allgemeinen *Norm* gesetzt sind, gänzlich entgegen streitet; So *interponire* Ich hiemit [fol. 32r] *nomine* meines vorhingedachten Herrn *Substituentis in Curatela* der Frau von *Spilckern* gegen obgemeldete *Sententiam d. 6 Septembris huius anni data Arrha* vor Ihme und seinen Zeugen [am Rand: *Appellatio*] *Appellationem* [am Rand: *judex ad quem*] *ad Suprema Imperii Dicasteria, Salva Electione* und *requirire* ihn, diese, *intra decendum* hiedurch *rite interponirte Appellation* nicht nur *ad Protocollum* zu nehmen, sondern solche auch demnechst *intra Trigesimum* gehörigen

Orthes *debite* und vermitteltst Überreichung des *Appellations* Guldens alß 1 *Species Ducaten*, bey dem *Magnifico Directorio Amplissimi Senatus*, oder in *Curia* hieselbst zu *intimiren*, *Super Attentatis* aufs feyerlichste zu *protestiren Acta prioris Instantiae et quidem cum Rationibus Sententiae dubitandi et decidendi*, (maßen selbige von auswerts eingeholet worden) wie auch *Apostolos* [fol. 32v] *instanter et instantissime* zu *requiriren*, *ad Solennia* mich zu *offeriren* und überhaupt alles *de jure et stylo* bey dieser *Appellation* erforderliche zu *observiren*. Endlich aber über solches alles ein beglaubtes *Documentum* mir für die Gebühr zu ertheilen
Lübeck d. 14. *Septembris* Anno 1748.

Ich verharre übrigens Meines VielgeEhrten Herrn *Notarii* Dienstwilligster *Petrus Andreas Haecker* in *substituirt*er Vollmacht der Frau Ampts Voigtin von *Spilckern* Herrn *Curatoris*, des Königlich Großbritannischen und Churfürstlich *Braunschweig et Lunenburgischen* Herrn Ober-*Appellations* Raths zu *Celle*, Herrn von *Backmeister*.["]

[fol. 33r] von vor *inserirter* Urthel aus denen, in *Schedula* angeführten Ursachen, jedoch *Salvo ubique Dominorum Decernentium honore et respectu, ad Sacram Caesaream Majestatem*, und dero höchste Reichs Gerichte, *Salva electione appelliret*, und mich, auf mein Amt erfordert solche seine *Appellation* wohl *ad Notam* zunehmen, auch hiernechst gebührend zu *intimiren*, und was sonst hiebey zu beobachten fleißig zu bestellen und auszurichten, mithin, *re per acta*, Ihme die nöthigen *Documenta et Instrumenta* desfalls zu *extradiren*ⁱ. Wann nun diese so münd- als schriftliche *coram me et Testibus, rite et recte interponirte Appellation* beschriebener maßen also ergangen: [am Rand: Notatio appellationis] Als habe *vi officii*, selbige *ad Protocollum* niedergeschrieben; Nichtweniger in Befolgung der an mich beschehenen *Requisition* hierauf d. 28^{ten} *ejusdem* diese *Appellation*, des *Tit[ulirten?]* Herrn Burgermeister *Gotthard Arnold Isselhorst Magnificentz*, [fol. 33v][am Rand: Intimatio] *qua Consuli Dicenti*, Mittags umb 12 Uhr, in dero Behausung vorlauffig veroffenbahret und kund gethan, auch, weil ich von dannen mit meinem Anbringen *ad Curiam* verwiesen ward, mich danechst d. 11^{ten} *Octobris*, Nachmittags gegen 4 Uhr, vor Einem Hochweisen Rath in öffentlicher *Audientz cum Testibus sistiret*, und deroselben, mittelst des Herrn *Haeckers*, als *Procuratoris Causae et Appellantis Imploration*, auch Übergebung meines gefertigten *Documenti*, zunebst dem *Appellations* Gulden, *factam hanc coram me Appellationem debite intimiret, Acta cum Rationibus decidendi, instanter, instantius, et instantissime requiriret, Appellantes ad praestationem Solennium* erbothen, mithin *Super Attentatis protestiret*, und war einer gewierigen *Resolution* darauf gewärtig[.] Wie nun *Amplissimus Dominus Judex a quo* [fol. 34r] nachstehenden Bescheid darauf ertheilet:

[Am Rand: Bescheid] [„]Auf *producirtes* und übergebenes *Instrumentum Appellationis ad Summa Imperii Dicasteria, Salva Electione* abseiten der Frau von *Spilckern* Herrn *Mandatarii* Klägers, entgegen Herrn *Consulem D. Krohn* Beklagten, *contra Sententiam* vom 6^{ten} *Septembris hujus anni* hat Ein Hochweiser Raht sothane *Appellation* Oberrichterlichem Erkänntniß anheim gestellt. *Jussu Consulatus actum d. 11 Octobris 1748. J. H. Dreyer Secretarius*["]

so ist diesemnechst den 21^{ten} jertztauffenden Monats, Mittags gegen halb zwölf Uhr, *Dominus Petrus Andreas Haecker*, in Eingangs berührter Vollmacht vor mir *Notario* und Gezeugen in hiesiger *Cantzeley compariret*, und hat angezeigt; was maaßen [fol. 34v] da *Amplissimus Senatus* in dem d. 11^{ten} *hujus ad Intimationem* der *interponirten Appellation contra Sententiam* vom 6^{ten} *Septembris anno currente* solcher gestalt abgesprochen: daß sothane *Appellation*, der Ober-Richterlichen Erkänntniß anheim gestellt seyn solle, dadurch aber keine deutliche Erklärung geschehen, ob der *Appellation deferiret* oder dieselbe abgeschlagen sey, Er indeßen besorgen müste, daß seinen Herren und Frauen *Principalen* darunter *praejudiciret* werden mögte: So wolle Er von solchem dunkelen Abspruch hiemit [am Rand: Appellatio ad Causam] *ad Causam appelliren cum Requisitione* diese seine *Appellation*

mit *ad Protocollum* zu nehmen und selbige dem *Instrumento Appellationis*, gleichwie geschehen, anzufügen. Womit dann dieses *Appellations* Geschäfte in Gottes Nahmen geendiget [fol. 35r] und von mir darüber *in forma probante instrumentiret* ist. *Acta haec omnia sunt, Anno, Indictione, nominato Imperatore, Mensibus Diebus, Horis et Locis ut Supra.* [am Rand: Testes] *Testibus Friederich Casimir Steinmetz et Johann Jacob Wiese, Civibus.*

Id quod attestor Georg Christoph Kyhm Imperiali autoritate Notarius juratus Publicus ad hoc negotium legitimè requisitus manu propria

[gestempeltes Notariatssignet und Siegel]

[fol. 35v: Dorsalvermerk] Q 5. *Littera A. ad Supplicationem pro Processibus*

In Sachen

Herrn von *Backmeister, mandatario nomine*

contra

D^{rem} Krohn.

praesentatum Wezlariae 27 Augusti 1749.

Quelle 58 d: Reichskammergerichtliche Ladung

Q 3 – Ladung, Inhibition und Kompulsorialbrief 1748 Dezember 16

[fol. 18r: Titelblatt] *Citatio Inhibitio et Compulsoriales*

In Sachen

Der verwittibten *Spilckern Mandatarij*

Backmeisters

contra

D^{rem} Krohn

Q 3.] *Taxa Cancellariae cum Adjunctis*

Sechßzehen Reichsthaler 78 Kreuzer

praesentatum Wezlariae 27. Augusti 1749

[fol. 18v: Leerseite, 19r]

[Intitulation] WIR FRANTZ VON GOTTES Gnaden Erwehltter Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in *Germanien*, und zu *Jerusalem* König, Herzog zu Lothringen und Baar, Groß-Herzog zu *Toscana*, Herzog zu *Calabrien*, Geldern, *Montferrat*, in Schlesien zu Teschen, Fürst zu *Charleville*, Margraf zu *Pont à Mousson* und *Nomenij*, Graf zu *Province, Vaudemont*, Blanckenberg, Zutphen, Saarwerden, Salm, Falckenstein *pp*

[Inskription] Entbiethen denen *respectivè* Ehrsamem Gelehrten unseren und des Reichs Lieben Getreüen Burgermeister und Raht der Stadt Lübeck, Ingleichen *Johann Adolph Krohn* der Rechten D^f unser gnad und aller guts.

[Salutation] Ehrsame, gelehrter, liebe getreüe

Waß an unserm Kayserlichen Cammergericht *N.* Backmeister als *Mandatarius* der Verwittibten *Spilckern*, und zugleich *advocatus causae* unterthänigst für- und anbracht, solches ist ab beykommender *Supplication* und darin angezogenen Beylagen *sub Litterae A. B. C. et num 1.* des mehrern zu ersehen. Wann nun hierauf diese unsere *Kayserliche* [fol. 19v] *Citatio, Inhibitio et Compulsoriales* unterm 13^{ten} dieses *respectivè* an- und wieder Euch erkant, und die *fatalia* auf zwey monath erstreckt worden.

[Ladungsformel] Hierumb so heischen und laden Wir Dich, eingangs gedachten *appellaten*, von Römischer Kayserlicher macht, auch gericht und rechts wegen, hiemit auf den sechzigsten tag, dennechsten nach überantwort- oder Verkündung dieses, deren Wir dir

zwanzig vor den ersten, zwanzig vor den anderen, zwanzig vor den dritten letzten und endlichen rechts-tag setzen und benennen *peremptorie*, oder ob derselbe kein gerichtstag seyn würde, den nächsten gerichtstag darnach, durch deinen bevollmächtigten anwalt an diesem unserem Kayserlichen Cammergericht zu erscheinen, ihm *appellanten* in rechten gebühlich zu antworten, darauß der sachen und allen ihren gerichtstagen und *terminen* bis nach endlichen beschluß und urtheil außzuwarten.

Dann bestimmen Wir allerseiths zu übergebung derjenigen gerichtlichen [fol. 20r] handlungen, welche nach der *in primo termino* verübten nothdurfft vermög der ordnung und Jüngeren Reichs-abschieds ferner einzubringen, sich gebühren mag, zeit dreyer monath *pro termino legali*.

[Inhibitionsformel] Wir gebiethen dabeneben Euch voriger *Instanz* Richtern, und dir *appellaten* sambt und sonders, von berührter unser Kayserlichen macht und bey Poen zehen marck löthigen golds, halb in unser Kayserlichen Cammer und zum anderen halben theil, ihm *appellanten* ohnnachlässig zu bezahlen, hiemit ernstlich und wollen, daß ihr in dieser Sachen, alldieweil dieselbe vor unß und gedachtem unserem Kayserlichen Cammergericht in ohnendschiedenen rechten schwebet, derselben anhangenden Sachen oder dem *appellanten* zu nachteil uns unserer Kayserlichen obrigkeit zu Veracht ferner nicht verfaret, *procedirt*, erkennet, handelt, oder fürnehmet, selbst oder durch andere in keinerley weiß noch weege.

[fol. 20v] [Kompulsorialformel] Ebenmäßig und bey ietzt angetroheter Poen der zehen marck löthigen golds, ihr vorige Richtere, in vierzehnen tagen, demnächst nach Verkündung dieses, ihm *appellanten* oder seinem macht-botten, auf sein gesinnen, und ziembliche belohnung, alle und jede voriger *Instanz acten* und handlungen, in glaubwürdiger form herauß gebet, und folgen laßet; Wie nicht weniger dem Jüngern Reichs abschied gemäß, Ewre *Rationes decidendi* mit und neben denen *actis prioribus* bey straff zweyer marck löthigen golds, zu mehrgemeltem unsrem Kayserlichen Cammergericht verschloßen einschicket, ihn *appellanten* hierin nicht aufhaltet, oder verziehet, damit derselbe deswegen an Vollführung der Sachen nicht verhindert werde.

Daran geschicht unser Ernstliche Meinung.

[fol. 21r] Wann ihr Citirte kommet und erscheinete, alß dann also, oder nicht, oder da hierüber und ob angelegt unser *inhibitori*-gebott und bessere Zuversicht, gemelter maßen verfahren, *procedirt*, oder fürgenommen, oder auch die auferlegte *edition* und außfolgung der acten Verzogen, aufgehalten oder gar unterlaßen, so wird doch solches alles *respectivè* als *attentata*, und von ihm selbst untauglich, nachmahls wieder aufgehoben, wiederrufen, und nichts desto weniger mit erklärung der verwürckter Poenen allerseits: wie auch sonsten auf des *appellanten* oder seines anwalts anrufen und erfordern mit obangedeüter erkantnis und andern hierin ferner in rechten gegen Euch verhandelt und *procedirt*, wie sich das seiner ordnung nach gebührt.

Darnach Ihr Euch zu richten

[fol. 21v] Geben in unser und des heyligen reichs Stadt Wetzlar den sechzehenden tag monaths *Decembris*, nach *Christi* unsers lieben Herrn geburth, im sieben zehen hundert acht und vierzigsten, unserer Reiche des Römischen im vierten *pp* Jahren.

Ad Mandatum Domini electi Imperatoris proprium

[Unterschrift] Friderich Wilhelm *Rüding Licentiatus*

Kayßerlicher Cammer-Gerichts Cantzley-Verwalter *manu propria*

[Siegel] [Unterschrift] Anselm Frantz Messer [?] Kayserlicher Cammergerichts

Protonotarius manu propria

[fol. 22r: Bericht des Kammerboten] Ich, Andreas Schindler, des Hoch Löblichen Kayserlichen und des Reichs Cammergerichtes geschwohrner Both; Bekenne mit dieser

meiner eigenen Handschrift: Wie auch bey dem Eydt und Pflicht, die ich einem Hoch-Löblichen *Collegio Camerali*, dero wegen gethan habe. Daß ich den 9. Tag, Monaths *Januarij*, Anno 1749. des Vormittags gleich nach 10. Uhr, zu Lübeck, vor dem Rath-Hauß, an der Wacht eingefunden. Weilen mir aber die Wacht sagte, die Herrn gingen nicht zu Raht biß den andern Mittwoch. So ging ich nach des Burgemeisters Hauße, Namens Isselhorst; Alß ich nun vor demselben, auf der Königs-Strassen in seiner Behaußung erschiene. Meltete ich Ihme; Wie ich diese Kayserliche *Citation Inhibition et Compulsoriales*, Herrn Burgemeister und Rath der Stadt Lübeck, gebührent zu *insinuiren* Hätte[.] Sagte er Ja; er wolte es mit allem unterthänigstem *Respect* annehmen, aber er wäre nicht der Äldeste Burgemeister, sondern der Herr Burgemeister Baleman, da solte ich hingehen, solte er mich aber wiederum zu Ihm weißen, so wolte er es annehmen. Alß ich mich um kurtz vor 11. Uhr, vor dem Äldesten Herrn Burgemeister, in seiner Behaußung einfunde, und Ihm solches nebst Vorzeigung, dieses Kayserlichen *Originals* meltete, gab er mir diese Antwort; Ich solte nur zu [fol. 22v] dem Herrn Burgemeister Isselhorst hingehen, und solte ihm sagen; Weilen er in dem Gerichte, und bey der Sachen alß *praesses* wäre, so solte er es annehmen. Darauf ich mich dann wiederum, bey dem Herrn Burgemeister Namens Gotthart Arnold Isselhorst, in der oben gemelten Behaußung und nach geschehener anmeldung gleich um 11. Uhr, eingefunden. Da ich dann von dem bedintem, in das Zimmer zur Rechten Hand wann man in das Hauß kombt, eingeführet wurde; kam behamter Herr Burgemeister; Welchem ich dann die Antwort von dem Herrn Burgemeister *Baleman*, sagte. Sagte er es wäre gut. Darauf ich Ihm unter Vorzeigung dieses Kayserlichen *Originals*, eine gleich Lautende Copey mit einer *Supplication*, unter Augen verkündigte. Auch zugleich die *Acta cum rationibus Decidendi* so wohl Schrifflich alß Mündlich *requiriret* habe. Sie solches von mir annahmen, und diese Antwort gaben; Ich nehme es mit allem unterthänigstem *respect*, gegen Ihro Kayserliche Majestätt und dessen Reichs Cammergericht an, und werde es mit zu Raht nehmen so bald wir auf gehen.

2. Bekenne ich, bey oben er meltem Eydt und Pflicht. Daß ich mich den 9. Tag Monaths *Januarij* Anno 1749. des Vormittages kurtz vor 12. Uhr, zu Lübeck [fol. 23r] auf der Königstrassen, in der Behaußung, und nach geschehener anmeldung, vor dem Herrn *Doctore* Namens Johann Adolff Krohn, vor Ihm in seinem Zimmer zur Lincken-Hand wann man in das Hauß kombt eingefunden. Ihm unter Vorzeigung dieses Kayserlichen *Originals*, eine gleich Lautende Copey, mit einer *Supplication*, und denen beylagen *Sub Litterae A. B. C. et Num. 1.* von dieser Kayserlichen *Citation Inhibition et Compulsoriales*, unter Augen verkündigte. Er solches von mir annahm, und diese Antwort gab. Ich nehme es mit allem unterthänigstem *respect* an, und werde es nach nothdurfft besorgen. Solches alles geschehen im Jahr, Monath, Tag; Stunden, und Orth, wie obenstehet.

H. C. Kirschbaum
bothenmeister

Quelle 58 e: Reichskammergerichtsurteil

In Sachen weyland Verwittibter Annen Marien Spilckern Mandatarij Backmeister Appellanten eins, wider auch weyland Johann Adolph Krohn, Appellaten anderen theils, jetzo deren allerseits Erben *in Actis* benannt; Ist mit Verwerffung der *Exception desertionis*, wie auch *legitimationis ad Causam*, allem an- und vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtern Voriger *Instanz* übel geurtheilt, wohl davon *appellirt*, dahero solche urtheil zu *reformiren* dergestalt, daß *appellaten* die *qs^{te}* Erbschafft zur Halbscheid samt erhobenen Nutzungen an *Appellanten* herraus zu geben schuldig, und dazu zu *condemniren* seyen, als wir hiemit *reformiren*, schuldig erkennen, und *condemniren*, die Gerichts Kosten bey dießem K. C. G.

derentwegen aufgeloffen aus bewegenden ursachen [fol. 170v] gegen ein ander *compensirend*, und vergleichend. Dann ist *Appellatischen* theil zu würcklicher *Execution*, und Vollziehung dieser Urtheil Zeit 3. M *p. t. et p. V. a. w.* angesetzt, mit dem Anhang, wo derselbe deme also nicht nachkommen wird, daß Er jetzt als dann, und dann, als jetzt in die straff 10. M. L. G. halb dem Kayserlⁿ *fisco*, und zum anderen halben theil, denen *appellanten* ohnnachlässig zu bezahlen erklärt seyn, und der *real Execution* halber, auf weiteres Anruffen, ergehen solle, was Recht ist.

Quelle 59:

Reichsdeputationshauptschluss und Zivilprozess

RKG Nr. 331

1803 September 5

[Der Reichsdeputationshauptschluß wird den Advocaten und Procuratoren als Gesetz bekannt gemacht.]

Ihro glorwürdigst regierende Kaiserliche Majestät geruheten durch ein Allerhöchstes Rescript de dato Wien den 25. Julius laufenden Jahres den von Allerhöchstdenselben und dem Reiche ratificirten Lüneviller Friedensschluß, sodann den von der zur gänzlichen Berichtigung sothanen Friedens ernannten ausserordentlichen Reichsdeputation unterm 25. Hornung verfaßten Hauptschluß, das hierüber von den höchsten Kurfürsten, Fürsten und Ständen des Reichs an Kaiserliche Majestät unterm 24. März erstattete Reichsgutachten und endlich das unter den in dem Allerhöchsten Rescripte, besonders in Ansehung der zu Paris, den 26. December vorigen Jahrs, geschlossenen und zur Kenntniß der Reichsversammlung vorgelegten Convention und insonderheit deren im 4. Artikel bemerkten Vorbehalten ergangene Kaiserliche Ratificationsdecret vom 27. April laufenden Jahres dem Kaiserlichen Kammergerichte allergnädigst mitzutheilen, damit in den an dasselbe gelangenden Vorkommenheiten der Inhalt dieser Urkunden als gesetzliche Vorschrift beobachtet werde.

Sämmtlichen dieses Kaiserlichen Kammergerichts Advocaten und Procuratoren wird dieses hiemit bekannt gemacht, um sich in ihren Amtsvorkommenheiten gleichfalls hiernach schuldigst zu beachten. Publicatum in Audientia, 5. Septembris 1803.

In fidem J[osephus] A[ntonius] Vahlkampf,

Consilii pleni Camerae Imperialis Judicii Protonotarius manu propria.

Vorlage: RKG-Urteilssammlung 1803 S. 287.

Weitere Ausgaben: Vahlkampf, Bd. II Tit. XXII Nr. 12, S. 393.

RKG Nr. 332

1803 November 14

[Ob und wie gegen die Stände der erhaltenen Entschädigungen wegen in jene Entschädigungslande betreffenden Processen Citatio ad reassumendum nachzusuchen.]

Nachdem Zweifel vorgekommen, ob gegen diejenige höchste und hohe Reichsstände, welche nach dem neuesten Reichsschlusse Rechte und Besitzungen zur Entschädigung erhalten haben, die vorhin in andern Händen waren, auch in zum Urteil vorhin beschlossenen oder dafür angenommenen Sachen das Urteil sofort ertheilt werden könne oder zuvor Citatio ad reassumendum gegen die neuen Besitzer ergehen müsse: Als ist hiemit der Gemeine Bescheid, daß

1.) in allen sowohl nicht submittirten als submittirten oder für beschlossenen angenommenen Sachen sich der Procurator der Ordnung bedienen, das ist, gegen die neuen Besitzer um eine Ladung ad reassumendum und zwar

2.) nicht anders als durch eine aussergerichtliche Supplication anrufen solle; daß

3.) in submittirten oder für beschlossenen angenommenen Sachen nach Erscheinung und Legitimation des Procurators des neuen Besitzers in der Regel zwar keine neue processualische Handlung zu gestatten, jedoch, wenn aus erheblichen Gründen um Aufhebung des Schlusses gebeten wird, die rechtliche Entscheidung des Senats darüber zu erwarten sey. Welches dieses Kaiserlichen Kammergerichts Advocaten und Procuratoren hiemit zur Nachachtung bekannt gemacht wird.

Publicatum in Audientia, 14. Novembris 1803.

In fidem J[osephus] A[ntonius] Vahlkampf,

Consilii pleni Camerae Imperialis Judicii Protonotarius manu propria.

Vorlage: RKG-Urteilssammlung 1803 S. 358.

Weitere Ausgaben: Vahlkampf, Bd. II Tit. XXII Nr. 13, S. 394.

Quelle 60:

Justus Möser zum Geschworenengericht (1774)

Was kann grausamer sein, als einen Menschen zu verdammen, ohne versichert zu sein, daß er das Gesetz, dessen Übertretung ihm zur Last gelegt wird, begriffen und verstanden habe oder begreifen und verstehen könne? Die deutlichste Probe aber, daß ein Verbrecher das Gesetz verstanden habe, ist unstreitig diese, wenn 7 oder 12 ungelehrte Männer ihn darnach verurteilen und durch eben dieses Urteil zu erkennen geben, wie der allgemeine Begriff des übertretenen Gesetzes gewesen und wie jeder mit bloßer gesunder Vernunft begabte Mensch solches ausgelegt habe.

in: Justus Möser, Patriotische Phantasien I, 1774, S. 339

Quelle 61:

Virginia Bill of Rights (1776)

Section 8. That in all capital or crimial prosecutions a man hath a right to demand the cause and nature of his accusation, to be confronted with the accusers and witnesses, to call for evidence in his favor and to a speedy trial by an impartial jury of twelfe men of his vicinage, without whose unanimous consent he cannot be found guilty; nor can he be compelled to give evidence against himself; that no man be deprived of his liberty of his liberty, except by the law of the land or the judgement of his peers.

Artkel 8. Bei allen Anklagen wegen Kapitalverbrechen oder sonstiger krimineller Handlungen hat ein Mensch das Recht, Grund und Art der Anschuldigung zu erfahren, Anklägern und Zeugen gegenübergestellt zu werden, Entlastungszeugen zu benennen, und das Recht auf ein baldiges Verhör von einem unparteiischen Gerichtshof von zwölf Männern aus seiner Gegend, ohne deren einstimmigen Spruch er nicht als schuldig befunden werden kann; auch kann er nicht gezwungen werden, gegen sich selbst auszusagen; kein Mensch kann seiner Freiheit beraubt werden außer auf Grund des Landesgesetzes oder des Urteilspruches von seinesgleichen.

Section 9. That excessive bail ought not to be required, nor excessive fines imposed, nor cruel and unusual punishments inflicted.

Artikel 9. Übermäßige Kautions soll nicht gefordert, übermäßige Geldstrafen sollen nicht auferlegt, grausame und ungewöhnliche Strafen nicht verhängt werden.

Section 10. That general warrants, whereby an officer or messenger may be commanded to search suspected places without evidence of a fact committed, or to seize any person or persons not named, or whose offence is not particularly described and supported by evidence, are grievous and oppressive and ought not to be granted.

Artikel 10. Allgemeine Vollziehungs- oder Verhaftungsbefehle, durch die ein Beamter oder ein Bote beauftragt wird, verdächtige Plätze ohne den Beweis für eine begangene Tat zu durchsuchen oder irgendeine nicht benannte Person oder Personen oder solche, deren Vergehen nicht genau beschrieben und durch Beweis erhärtet ist, zu verhaften, sind kränkend und bedrückend und sollen nicht ausgestellt werden.

Section 11. That in controversies respecting property and in suits between man and man the ancient trial by jury is preferable to any other and ought to be held sacred.

Artikel 11. Bei Streitigkeiten bezüglich des Eigentums und bei Klagen persönlicher Art ist das althergebrachte Verfahren vor dem Geschworenengericht jedem anderen vorzuziehen und sollte heilig gehalten werden.

Quelle 62:

Staatliche Vollstreckung in Frankreich 1806

art. 673. La saisie immobilière sera précédée d'un commandement à personne ou domicile, en tête duquel sera donnée copie entière du titre en vertu duquel elle est faite: ce commandement contiendra élection de domicile dans le lieu où siège le tribunal qui devra connaître de la saisie, si le créancier n'y demeure pas; il énoncera que, faute de paiement, il sera procédé à la saisie des immeubles du débiteur. L'huissier ne se fera point assister des témoins: il fera, dans le jour, viser l'original par le maire ou l'adjoint du domicile du débiteur, et il laissera une seconde copie à celui qui donnera le visa.

Art. 673. Dem Beschlag auf Immobilien muss ein Kommandement vorher gehen, welches dem Schuldner in Person oder an seiner Wohnung insinuiert wird, oben an wird eine vollstaendige Abschrift des Titels gesetzt, kraft dessen der Beschlag angelegt wird; in so fern der Glaebiger nicht ohnehin schon an dem Orte wohnt, wo das Gericht seinen Sitz hat, welches ueber den Beschlag erkennen soll, muss er in dem Kommandement an eben diesem Orte einen Wohnort erwählen; er drueckt zugleich darin aus, dass, wenn keine Zahlung erfolgt, die Immobilien des Schuldners in Beschlag gelegt und vergantet werden sollen; der Huissier hat hierbei keine Zeugen zuzuziehen; er laesst noch an demselben Tage das Original von dem Maire des Ortes, wo der Schuldner wohnt, oder von dem Adjunkten visiren, und hinterlaesst demjenigen, der das Visa gibt, eine zweite Abschrift.

in: Code de procédure civile 1806; Übersetzung nach der Ausgabe Zweibrücken 1836.

Quelle 63:

Gerichtsbarkeit im Königreich Westphalen (Verfassung vom 15. November 1807)

Elfter Titel.

Art. 45 Der Codex Napoleon soll vom ersten Januar 1808 an, das bürgerliche Gesetzbuch des Königreichs Westphalen seyn.

Art. 46 Das gerichtliche Verfahren soll öffentlich seyn, und in peinlichen Fällen sollen die

Geschwornen-Gerichte statt haben. Diese neue peinliche Jurisprudenz soll spätestens bis zum ersten Julius 1808 eingeführt seyn.

Art. 47 In jedem Cantone soll ein Friedensgericht, in jedem Districte ein Civil-Gericht erster Instanz, und in jedem Departemente ein peinlicher Gerichtshof, und für das ganze Königreich ein einziger Appellations-Gerichtshof seyn.

Art. 48 Die Friedensrichter sollen vier Jahre lang im Amte bleiben und sollen zugleich darauf wieder gewählt werden können, wenn sie als Candidaten von den Departements-Collegien vorgeschlagen worden.

Art. 49 Der richterliche Stand ist unabhängig.

Art. 50 Die Richter werden vom Könige ernannt.

Ernennungen auf Lebenszeit sollen sie erst erhalten, wenn man, nachdem sie ihr Amt fünf Jahre lang werden verwaltet haben, überzeugt seyn wird, dass sie in ihren Aemtern beybehalten zu werden verdienen.

Art. 51 Das Appellationsgericht kann auf die Denunciation des königlichen Prokurators sowohl, als auf jene eines seiner Präsidenten, vom Könige die Absetzung eines Richters begehren, welchen es in der Ausübung seiner Amtsverrichtungen einer Verletzung seiner Pflichten für schuldig hält.

In diesem einzigen Falle soll die Amtsentsetzung eines Richters vom Könige ausgesprochen werden.

Art. 52 Die Urtheile der Gerichtshöfe und Tribunale werden im Namen des Königs ausgesprochen.

Er allein kann Gnade ertheilen, die Strafe erlassen oder mildern.

Quelle 64:

Gerichtsverfassung im Deutschen Bund 1815 (Deutsche Bundesakte)

II. Besondere Bestimmungen.

Außer den in den vorhergehenden Artikeln bestimmten auf die Feststellung des Bundes gerichteten Punkten sind die verbündeten Mitglieder übereingekommen, hiemit über folgende Gegenstände die in den nachstehenden Artikeln enthaltenen Bestimmungen zu treffen, welche mit jenen Artikeln gleiche Kraft haben sollen.

Art. XII. Diejenigen Bundesglieder, deren Besitzungen nicht eine Volkszahl von 300,000 Seelen erreichen, werden sich mit den ihnen verwandten Häusern oder andern Bundes-Gliedern, mit welchen sie wenigstens eine solche Volkszahl ausmachen, zu Bildung eines gemeinschaftlichen Obersten-Gerichts vereinigen.

In den Staaten von solcher Volksmenge, wo schon jetzt dergleiche Gerichte dritter Instanz vorhanden sind, werden jedoch diese in ihrer bisherigen Eigenschaft erhalten, wofern nur die Volkszahl, über welche sie sich erstrecken, nicht unter 150,000 Seelen ist.

Den vier freyen Städten steht das Recht zu, sich untereinander über die Errichtung eines gemeinsamen obersten Gerichts zu vereinigen.

Bei den solcher gestalt errichteten gemeinschaftlichen obersten Gerichten soll jeder der Partheyen gestattet seyn, auf die Verschickung der Akten auf eine deutsche Fakultät oder an einen Schöppenstuhl zu Abfassung des Endurtheils anzutragen.

Art. XIII. In allen Bundesstaaten wird eine Landständische Verfassung statt finden.

Art. XIV. Um den im Jahr 1806 und seitdem mittelbar gewordenen ehemaligen Reichsständen und Reichs-Angehörigen in Gemäßheit der gegenwärtigen Verhältnisse in allen Bundesstaaten einen gleichförmig bleibenden Rechts-Zustand zu verschaffen, so vereinigen die Bundestaaten sich dahin:

c) es sollen ihnen überhaupt in Rücksicht ihrer Personen, Familien und Besitzungen alle diejenigen Rechte und Vorzüge zugesichert werden oder bleiben, welche aus ihrem Eigenthum und dessen ungestörten Genusse herrühren, und nicht zu der Staatsgewalt und den höheren Regierungsrechten gehören.

Unter vorerwähnten Rechten sind insbesondere und namentlich begriffen:

3) privilegirter Gerichtsstand und Befreyung von aller Militairpflichtigkeit für sich und ihre Familien;

4) die Ausübung der bürgerlichen und peinlichen Gerechtigkeitspflege in erster, und wo die Besetzung groß genug ist, in zweyter Instanz, der Forstgerichtbarkeit, Orts-Polizei und Aufsicht in Kirchen und Schulsachen, auch über milde Stiftungen, jedoch nach Vorschrift der Landesgesetze (...).

Quelle 65:

Verfassungsgerichtsbarkeit im Deutschen Bund 1820 (Wiener Schlußakte)

Art. XXI. Die Bundes-Versammlung hat in allen, nach Vorschrift der Bundes-Acte bey ihr anzubringenden Streitigkeiten der Bundes-Glieder die Vermittlung durch einen Ausschuß zu versuchen. Können die entstandenen Streitigkeiten auf diesem Wege nicht beygelegt werden, so hat sie die Entscheidung derselben durch eine Austrägal-Instanz zu veranlassen, und dabey, so lange nicht wegen der Austrägal-Gerichte überhaupt eine anderweitige Uebereinkunft zwischen den Bundes-Gliedern Statt gefunden hat, die in dem Bundes-Tags-Beschlusse vom sechzehnten Juny achtzehn-hundert und siebenzehn enthaltenen Vorschriften, so wie den, in Folge gleichzeitig an die Bundes-Tags-Gesandten ergehender Instructionen, zu fassenden besondern Beschluß zu beobachten.

Art. XXII. Wenn nach Anleitung des obgedachten Bundes-Tags-Beschlusses der oberste Gerichtshof eines Bundes-Staats zur Austrägal-Instanz gewählt ist, so steht demselben die Leitung des Processes und die Entscheidung des Streits in allen seinen Haupt- und Neben-Puncten uneingeschränkt und ohne alle weitere Einwirkung der Bundes-Versammlung oder der Landesregierung zu. Letztere wird jedoch, auf Antrag der Bundes-Versammlung, oder der streitenden Theile, im Fall einer Zögerung von Seiten des Gerichts, die zur Beförderung der Entscheidung nöthigen Verfügungen erlassen.

Art. XXIII. Wo keine besondere Entscheidungs-Normen vorhanden sind, hat das Austrägal-Gericht nach den in Rechts-Streitigkeiten derselben Art vormals von den Reichs-Gerichten subsidiarisch befolgten Rechtsquellen, insofern solche auf die jetzigen Verhältnisse der Bundes-Glieder noch anwendbar sind, zu erkennen.

Quelle 66:

Rechtsschutz in Verwaltungssachen (Sächsische Verfassung 1831)

§ 36

(1) Jeder hat das Recht, über gesetz- oder ordnungswidriges Verfahren einer Behörde oder Verzögerung der Entscheidung, bei der zunächst vorgesetzten, schriftliche Beschwerde zu führen.

(2) Wird selbige von der vorgesetzten Behörde unbegründet gefunden, so ist diese verpflichtet, den Beschwerdeführer über die Gründe ihres Urtheils zu belehren. Glaubt derselbe, sich auch bei der Entscheidung der obersten Staatsbehörde nicht beruhigen zu können, so darf er die Beschwerde den Ständen mit der Bitte um Verwendung schriftlich

vortragen, welche dann zu beurtheilen haben, ob die Sache geeignet sei, von ihnen am Throne bevorwortet zu werden.

(3) Uibrigens bleibt auch Jedem unbenommen, seine Wünsche und Beschwerden bei dem Regenten unmittelbar anzubringen.

Quelle 67:

Gerichtsordnung für das gemeinschaftliche Ober-Appellationsgericht der vier Freien Städte Deutschlands, Lübeck, Frankfurt, Bremen und Hamburg. Auf Befehl des Hochedlen und hochweisen Raths publiziert (1831).

Erster Abschnitt

Verfassung und innere Einrichtung des Ober-Appellationsgerichts

II. Personal des Gerichts

§ 2. Das Personal des Gerichts ist folgendes: ein Präsident, sechs Räthe, ein Secretair, die erforderliche Kanzlisten und Gerichtsboten.

IV. Anstellungs-Erfordernisse und Prüfungen

§ 4 Zum Präsidenten oder Rath kann nur ein Rechtsgelehrter ernannt werden, welcher von christlicher Religion und unbescholtenem Lebenswandel ist; er muß ein Deutscher seyn, und das dreißigste Jahr seines Alters vollendet haben.

§ 6. Wer zum Präsidenten ernannt werden soll, muß bereits in einem deutschen Justizcollegium zweiter oder höherer Instanz oder in einem deutschen Spruchcollegium Sitz und Stimme gehabt haben. Die Mitglieder des Ober-Appellationsgerichts selbst sind zwar zu dieser Stelle auch wahlfähig, jedoch dürfen keine Bewerbungen von Seiten derselben Statt finden.

VIII. Advocaten und Procuratoren.

§ 17. Zur Einreichung der Partheischriften und zur Empfangnahme der Decrete und Urtheile sind sechs Procuratoren angestellt. Sie werden vom Ober-Appellationsgerichte aus den dazu sich anmeldenden Advocaten der Städte gewählt.

§ 18. Die Advocatur am Ober-Appellationsgerichte steht sämmtlichen in den Städten immatriculierten Advocaten ausschließlich frey. Dagegen ist sie ihnen untersagt, wenn ihnen in ihrer eigenen Stadt die Praxis untersagt wird. Jeder neu immatriculierte Advocat hat seiner ersten Eingabe bei dem Ober-Appellationsgerichte eine Bescheinigung seiner Befugniß zur Advocatur beizufügen.

Zweiter Abschnitt.

Competenz des Ober-Appellationsgerichts.

I. Bei Appellationen in Civilsachen.

§ 34. Das Ober-Appellationsgericht ist für alle diejenigen privatrechtlichen Streitigkeiten als letzte Instanz competent, welche nach den besonderen Verfassungen und Ordnungen jeder Stadt oder, in Ermangelung sich hieraus ergebender specieller Bestimmungen, nach gemeinem deutschen Prozeßrechte, mittels Appellation von den einzelnen Obergerichten der Städte dahin gelangen können.

Dasselbe gilt auch in Ansehung der Extrajudicial-Appellation.

II. Bei dem Rechtsmittel der weiteren Vertheidigung in Criminalsachen.

§ 37. Gegen alle von den Obergerichten der Städte, nach deren besonderer Gerichtsverfassung, in erster Instanz abgegebene Erkenntnisse in Criminalsachen kann die Berufung an das Ober-Appellationsgericht, vermöge des Rechtsmittels der weiteren Vertheidigung, eintreten.

III. Bey Nichtigkeitsbeschwerden.

§ 41. Die Nichtigkeitsbeschwerde gegen Erkenntnisse oder Verfügungen der Obergerichte muß bei dem Ober-Appellationsgerichte angestellt werden. Sie ist an keine Appellationssumme gebunden, jedoch nur dann zulässig, wenn sie auf einen wesentlichen Mangel in Hinsicht der Gerichtspersonen, oder der Personen von Partheien, oder des gerichtlichen Verfahrens, sich begründet.

Dritter Abschnitt.

Geschäfts- und Prozeßgang bei dem Ober-Appellationsgerichte

B. Prozeßgang

XI. Entscheidungsquellen

§ 82. Das Ober-Appellationsgerichte hat bei seinen Erkenntnissen in Civil- und Criminalsachen die in den Freien Städten geltenden Particular-Gesetze und rechtlichen Gewohnheiten, und in deren Entstehung das in den Städten recipirte gemeine Recht, mit Inbegriff der in denselben vor Auflösung der ehemaligen deutschen Reichsverfassung aufgenommenen Reichsgesetze, anzuwenden.

Die in jeder Stadt erscheinenden Verordnungen werden dem Gerichte mitgetheilt.

1. Verfahren in Civilsachen.

a. Allgemeine Bestimmungen.

XII. Schriftliches Verfahren. Einreichung der Schriften.

§ 83. Die Verhandlung bei dem Ober-Appellationsgerichte geschieht in allen Sachen schriftlich.

XXVII. Actenversendung.

§ 142. Sollte eine Parthei bei dem Ober-Appellationsgerichte von der im 12. Artikel der Bundesacte gestatteten Actenversendung zur Abfassung des End-Urtheils Gebrauch machen wollen, so hat sie, bei Verlust dieser Befugnis, darauf spätestens in der Rechtfertigungsschrift oder in der Vernehmlassung anzutragen.

Quelle 68 a:

Ein Schmugleiprozeß vor dem Oberappellationsgerichte Lübeck 1821/1822

Einführung und Rechtfertigung der Appellation:

Das Gesetz, welches durch den erklärten Willen des Oberhauptes im Staate seine *Sanction* und verbindliche Kraft erhält, gilt für die Unterthanen desselben, und nur für diese als Vorschrift, nach welcher die freyen Handlungen derselben einzurichten und zu beurtheilen sind. *Lex est communis sponsio civitatis, ad cujus praescriptum omnes qui en ea republica sunt, vitam instituere debent* (L. 2. ff. de Leg.)

Qui in ea republica sunt. Also auch die zeitigen Unterthanen, *sub diti temporarii*, welche sich nur als Fremde eine Zeitlang in dem Lande aufhalten sind in Ansehung [P. 62] derjenigen Handlungen, die sie in demselben vornehmen den Gesetzen desselben unterworfen. Gleich den *incolis* sind sie verbunden, dieselben zu kennen und hätten sie aus Unkenntniß gefehlt, so genügt diese nicht, deren nachtheilige Folgen von ihnen abzuwenden. *Regula est: juris ignorantiam cuique nocere* (L. 9. ff. de juris et facti Ign.) Der zeitige Unterthan, welcher gegen ein Strafgesetz des Landes sündigt, welches er zu kennen verbunden ist, muß also auch die für den Übertretungsfall angedachte Strafe über sich ergehen lassen . . . *praecipimus omnibus in provinciis judicibus, quicunque nostris obediunt Sceptris in universa ditioe, et quae ascendentem vidit et quae occidentem solem, et quae ex utroque est latere: ut unusquis que in qua provincia deliquit, ant in qua pecuniarum ant criminum reas fit, sive de terra et de terminis, sive de proprietate, sive de possessione, ant hypotheca, vol de qualibet alia occasione illic etiam juri subjac eat.* (Nov. 69. cap. 1.)

Qui in ea republica sunt. Die Gewalt des Staates erstreckt sich nur auf Diejenigen, welche derselben unterworfen sind, nur [P. 63] für die Unterthanen, nur für diejenigen, welche das Land mit ihrer Person betreten ist das Gesetz des Landes verbindlich.

Hiernach dürfte sich denn in besondrer Beziehung auf Handels-Unternehmungen gegen die Einfuhr-Gesetze fremder Staaten ergeben:

1.) Der Kaufmann, welcher sie zum Gegenstande seiner Thätigkeit macht, sündigt gegen kein für ihn verbindliches Gesetz, denn nur den Gesetzen seines Staates ist er untergeben, und es existirt ganz keine vollkommene Verpflichtung für ihn, sich bey der Ausübung an sich rechtmäßiger Handlungen durch den Willen eines fremden Souverains beschränken zu lassen. Darum denn werden auch Assecuranzen auf Handelsunternehmungen gegen Einfuhrgesetze fremder Staaten als gültig anerkannt, und wenn der Prediger der Moral Einwendungen dagegen machen möchte, so ruft der Jurist ihm zu: daß im Staate erlaubt sey, was nicht im Staate verboten worden. „Einstimmig, sagt Beneke in seinem System der Assecuranz und Bodmereywesens, einstimmig genehmigen alle Staaten solchen Handel und Versicherungen, die nur [P. 64] den Gesetzen fremder Staaten zuwider laufen. Der Grund davon ist, daß die Gesetze eines Landes keine Verbindlichkeit für die Bewohner eines andern haben können. Wäre dieser Gebrach aber gleich nach moralischen Grundsätzen nicht zu rechtfertigen, so kann er doch jetzt wenigstens durch die Gegenseitigkeit entschuldigt werden.“

2.) Der Spediteur, welcher an der Unternehmung selbst keinen Antheil nimmt, dem ihre Eigenthümlichkeit nicht einmal angezeigt zu werden braucht, und der seine ganze Thätigkeit darauf beschränkt, die Weiterbeförderung der Waare zu vermitteln, hat um das Gesetz des fremden Staates noch viel weniger sich zu bekümmern. Keine Verbindlichkeit liegt ihm ob, kein Interesse wohnt ihm an, es zu kennen.

3.) Der Schiffer oder Fuhrmann, welcher einen Frachtcontract schließt, den er im fremden Lande vollziehn will, und der dies fremde Land mit seiner Person betritt, um ein Geschäft, die Überbringung gewisser Güter dahin auszurichten, wird zeitiger Unterthan dieses Landes. Aus diesem [P. 65] Grunde liegt ihm ob, sich um die Gesetze, welche auf Ausrichtung seines Geschäftes Bezug haben, zu bekümmern, denn als *subditus temporarius* ist er der Gewalt seines zeitigen Oberherrn unterworfen, und es kann ihn die Unkenntniß eines Gesetzes nicht schützen, welches zu kennen er verbunden ist.

Soviel nun die Folgen der Ausführung einer solchen Unternehmung betrifft, so ergibt sich,

a.) der Kaufmann, welcher die Waare absendet, muß sich, insofern sie sein Eigenthum ist, auf den Verlust derselben gefaßt halten. Es existirt zwar keine Verbindlichkeit für ihn, das Gesetz des fremden Staates zu kennen, aber er hat ein Interesse dabey. Der Souverain des fremden Staates hat die Macht, Waaren welche er in seinem Staate nicht geduldet wissen will, für ihm verfallen zu erklären. Wer solche Waaren dennoch dahin gelangen läßt, setzt sich der Gefahr aus, daß sie ihm genommen werden.

b.) der Schiffer, welcher die Waare überbringt, muß sich gefaßt halten, [P. 66] daß die Nachtheile, mit welchen die Überbringung solcher Waaren bedroht ist, gegen ihn persönlich verhängt werden. Er hat nicht allein das Interesse, er hat auch die Verbindlichkeit, das Gesetz zu kennen, weil er, wie schon gesagt, zeitiger Unterthan des Souverains wird, welcher es gab. Das vorliegend in Frage stehende Gesetz Rußlands verfügt:

„Gewisse Waaren sollen verboten seyn, und wer sie ins Land bringt, soll mit schweren Strafen heimgesucht werden.

Keine Waare soll eingeführt werden, sie sey denn mit Ladungsscheinen begleitet, welche Qualität und Quantität derselben genau bezeichnen.

„Waareneinfuhr an *Ordre* wird verboten. Der Ladungsschrein soll den Empfänger ausdrücken. Wäre kein Empfänger genannt, so soll die Waare als Eigenthum des Schiffers angesehen werden, und dieser gehalten seyn, dafür aufzukommen.“

Daß Schiffer *Haase* dies Gesetz kennen mußte, daran kann nach den obigen Ausführungen kein Zweifel seyn. Eben so gewiß ist aber auch, daß er es gekannt hat, da die [P. 67] Übertretung desselben, wie oben bemerkt, ihn eine kurze Zeit früher zur schleunigen Flucht aus dem Russischen Reich gezwungen hatte.

Vorlage: Archiv der Hansestadt Lübeck OAG L I 22 a, Aktenstück Q 1 vom 12. Dezember 1821

Quelle 68 b:

Entscheidungsgründe des Oberappellationsgerichts Lübeck vom 19. Dezember 1822

Entscheidungs-Gründe

zum Erkenntniße des O.A.Gerichts

vom 12^{ten} December 1822

in Sachen

Heinrich Diedrich Wildtfanck &

Consorten zu Lübeck

Beklagten, jetzt Appellanten und resp. Appellaten

wider

die vormalige Wittwe des weiland Schiffers *Georg Hinrich Haase, Anna Catharina, geb. Wenditz*, jetzt verhehelichte *Hertel, cum curatore marito*, so wie die Rhederey des Schiffes *Dora* daselbst

Kläger, jetzt Appellaten und resp. Appellanten

wegen Schadensersatzes

(...) Es stehen mithin sämtliche Punkte dieses Rechtsstreits zur Entscheidung des Oberappellationsgerichts, und da [P. 543] erscheint es als

I., die erste Frage, ob die angestellte Klage begründet sey? Die Kläger haben aber ihren Ansprüchen ein dreyfaches Fundament unterstellt. §p. 4§

Sie berufen sich

1) darauf, daß durch die Verschiffung verbotener Waaren nach Rußland, die Beklagten ein Delict begangen, und den unschuldigen Schiffer so wie die Rheder dadurch in Schaden, deßen Ersatz sie also auch nicht weigern könnten, gebracht hätten. Sie meinen ferner

2.) die Beklagten hätten gegen die, ihnen als Verladern obliegende Pflicht gehandelt, indem sie dem Schiffer die contrabande Eigenschaft der verschifften Güter nicht anzeigen; und

3.) die Natur des Frachtcontracts habe es mit sich gebracht, daß die Beklagten für die Empfangnahme dieser Waaren in Reval Sorge getragen hätten, und da sie dieses unterließen, so müßten sie den ~~Beklagten~~ §Einfügung am Rand: Klägern§ den dadurch verursachten Schaden ersetzen.

ad 1. Das erste dieser Klagefundamente würde für begründet gehalten werden müssen, wenn Contraventionen gegen fremde Einfuhrverbote und Zollgesetze auch von den einheimischen Gerichten des §p 5§ Contravenierten als Delicte anzusehen wären; wofür das allerdings zu sprechen scheint, daß man sonst die Gesetze befreundeter Staaten zu berücksichtigen, und den Unterthanen, die mit diesen Staaten in [P. 544] Berührung kommen, die Nichtbeachtung dieser Gesetze nicht hingehen zu lassen pflegt. Allein an und für sich hat jeder Staat doch nur für die Aufrechthaltung seiner Gesetze zu sorgen, und wenn er auch auf die benachbarten Staaten Rücksicht nimt, so beruht das doch bloß auf einer völkerrechtlichen Observanz, es kann also das auch nur in soweit angenommen werden, als diese Rücksicht durch letztere

geboten wird. Jene durch freundschaftliche Verhältnisse der Staaten gebildete Observanz besteht aber nur für die Uebertretung solcher Gesetze, welche wider allgemein unerlaubt geachtete Handlungen gerichtet sind.

de Vattel de le droit des gens Liv.2 Ch. 6 § 76.

Wenn aber ein Staat durch seine §p 6§ Verbote und Strafgesetze gerade darauf ausgeht, die eigenen Unterthanen auf Kosten der Ausländer zu begünstigen und letztere zu beeinträchtigen; so gebietet auch das Völkerrecht nicht, daß der fremde Staat zur Realisirung solcher feindseligen Maaßregeln selbst die Hand biete, und es seinen Unterthanen zum Verbrachen anrechne, wenn sie dieselben zu umgehen suchen. In diese Classe von Verordnungen gehören aber die Einfuhrs- und Ausfuhrs-Verbote und Zollgesetze, wodurch die Staaten den Producten anderer Länder und fremden Kunstfleißes den Zugang verwehren, oder doch wenigstens schwerer machen, die eigenen [P. 545] Producte aber den Auswärtigen nicht zu Gute kommen lassen wollen; und es läßt sich, besonders bey dem neuerdings von manchen Regierungen in der Hinsicht befolgten System nicht erkennen, wie

Estrangin in einer Note zu Tothier traité du contrat d'assurance a Paris 1810 pag 91 §p 7§ sehr wahr sagt, „*que ces Systèmes de défenses d'importation ou d'exportation de la part d'un gouvernement, ne font le plus souvent une espèce de guerre déclarée aux besoins, à l'industrie, aux débouchés des productions d'une autre nation.*“ Daraus folgt dann aber auch, daß der Staat und dessen Gerichte keine rechtliche Veranlassung haben, die von ihren Untergebenen vorgenommenen Contraventionen gegen fremde Zollgesetze und Handelsverbote als Illegalitäten zu behandeln. Mit diesen aus der Natur der Sache entspringenden Grundsätzen harmonirt denn auch völlig die jetzige Europäische Völkerpraxis, die es – wo nicht in einzelnen Staaten politische Gründe specielle entgegenstehende Verordnungen, zB. in Betracht der Kriegscontrabande, herbeygeführt haben – den eigenen Unterthanen nicht verbietet, Unternehmungen gegen fremde Zoll und Gesetze und Handelsverbote zu machen, oder das Risico solcher Geschäfte zu über- §p 8§ nehmen.

Emerigon traité des assurances T. 1. Ch. 8. Sect. 5. pag 210 sqq

Estrangin l.c. pag 89-93

Parck on marine assurances Tom. 2 pag. 390 [P. 346]

Jacobson im Handbuche über das practische Seerecht der Engländer und Franzosen B. 2. S. 77-79.

vergl. die Hamburg. Assec. und Havarey-Ordn. Tit. 4 Art. 10

Insoferne demnach die Kläger einen anspruch gegen die Beklagten aus einer von letzteren durch die Verschiffung von in Rußland verbotenen Waaren nach Reval begangenen Illegalität ableiten wollen, kann ihre Klage von dem Lübischen richter als begründet nicht angenommen werden.

Dagegen

ad 2. bleibt ein solcher Handel mit Contrabandea stets ein gefährlicher Handel, weil so weit der Contrabandier von den Behörden des fremden Staates, dessen Gesetzen er zuwider handelt, erreicht §p 9§ werden kann, er die von diesen angedrohten Strafen zu fürchten hat. Insofern nun diese Nachtheile auch den bloßen Ueberbringer der unfreien Waare, den Fuhrmann oder Schiffer, der sie in den fremden Staat einführt, treffen können, nimt die Contrabande auch in Beziehung auf ihn eine gefährliche Eigenschaft an, und da nun bey zweiseitigen Verträgen jeder Contrahent verpflichtet ist, den Mitcontrahenten von den bey dem Vertrage in Betracht kommenden physischen und juristischen Mängeln und von solchen Eigenschaften derselben in Kenntniß zu setzen, welche dem eigenen Vermögen [P. 547] oder gar der eigenen Person des Mitcontrahenten Gefahr dohen; so ist es auch die contractliche Pflicht dessen, der Contrabande nach einem fremden Lande verladet, den Schiffer oder

Fuhrmann davon wenigstens dann in Kenntniß zu setzen, wenn im Entdeckungsfall nicht bloß die Confiscation der Güter, sondern auch die des Schiffes, des Wagens und der Pferde, und wohl §p 10§ gar noch andere Strafen für den wenn auch unschuldigen Ueberbringer zu befürchten stehen. Der Ablader, der dieses versäumt, muß daher dem Schiffer für den Schaden aufkommen, den dieser durch die ohne sein Wissen verladene Contrabande im fremden Lande erleidet. Zwar meinen die Beklagten, diese Verbindlichkeit könne sie nicht trefen, denn

a) es sey an dem Schiffer gewesen, sich nach dem Inhalte der ihm übergebenen Colly zu erkundigen, wenn er nicht auch auf darin enthaltene Contrabande gefaßt seyn wollte; und das um so mehr, da nur ihn, nicht sie, die Ablader, die rußischen Zollgesetze gekümmert hätten. Allein es widerstreitet aller Rechtsanalogie, daß der Empfänger einer Sache sich nach deren Eigenschaften erkundigen soll; es ist vielmehr an dem, der sie hingiebt und ihre Mängel und Fehler kennt, oder doch kennen sollte, den Empfänger darauf aufmerksam zu machen; und das trifft bey dem Frachtcontracte um so §p 11§ [P. 548] mehr zu, weil der Befrachter nach demselben verpflichtet ist, keine verbotenen Waaren einzuladen, die den unwissenden Schiffer in Gefahr bringen können.

s. *Abbot law of Merchants Ships* p. 280.

Daß es aber bloß dem Schiffer, der nach einem fremden Lande fährt, nicht dem Kaufmann, der Güter dahin absendet, obliege, sich um dessen Handelsgesetze zu bekümmern, läßt sich durchaus nicht annehmen, denn auch der letztere wird und kann solche Erkundigungen nicht unterlassen, ohne sich dem Vorwurf einer unverzeihlichen Sorglosigkeit auszusetzen; und dann muß er dem Schiffer wenigstens die Qualität der Waare anzeigen, um diesen nicht unwißentlich zu einem Verstoße gegen die fremden Gesetze zu veranlassen, und ihn in die Gefahr zu bringen, dort als Delinquent behandelt zu werden. Im vorliegenden Falle waren die Beklagten aber um so mehr gehalten, dem Schiffer die unfreie Qualität § p. 12§ der verschifften Güter anzuzeigen, da sie sich über dieselbe förmliche Connossemente hatten zeichnen lassen, während, wie namentlich aus den Acten erhellt, man über verladene Contrabande nur Reciefs zu nehmen pflegt; sonach der Schiffer, der schon im Allgemeinen freies Gut erwarten konnte, durch die von den Beklagten gewählte Form des Frachtcontracts in dieser Meinung bestärkt werden mußte.

Zwar meinen die Beklagten:

b.) gerade durch die Form der Connossemente, daß sie bloß an Order [P. 549] lauteten, habe der Schiffer einestheils darauf aufmerksam werden müssen, daß die Waaren verbotener Art seyn möchten, und andernteils sich dadurch stillschweigend allen den Nachtheilen unterzogen, die aus jener in den Rußischen Gesetzen verbotenen Form der Connossemente für ihn hervorgehen könnte. Es ist aber völlig ungegründet, daß von Ordre-Connossementen auf den verbotenen Inhalt der Ballen und Kisten mit Nothwendigkeit zu schließen sey, da §p 13§ man, wie gerade der vorliegende Fall ergibt, wo nicht wenige solcher Güter in Reval ihre Abnehmer gefunden haben, an Ordre auch aus manchen andern Gründen als wegen Unfreyheit der Waare zu verschiffen pflegt. und was das Rußische Verbot der Waaren-Einfuhr an Ordre anbetrifft, so ist dasselbe freilich in dem Manifest über den Einfuhr- und Ausfuhr-Handel des Russischen Reichs vom 19/31sten December 1810 §. 11.

enthalten, und dieses Verbot scheint auch erst in der Zollordnung für das Jahr 1810 §. 51:

Anl. 1 zu nr. 18 d. oberger. Acten.

allgemein zurückgenommen zu seyn; allein schon nach der Strenge des Gesetzes vom Jahre 1810 bestand der Nachtheil, wenn bloß wider jene Vorschrift gehandelt war, lediglich in der Zurücksendung der Waare, (...)

weitere Nachteile für den Schiffer § p. 14\$ sollten erst dann eintreten, wenn die an Ordre eingeführten Waaren zugleich verbotener Art wären. (...)

[P. 550] Sonach läßt sich von einem Schiffer, welcher Connossemente an Ordre zeichnete, ohne zu wissen, daß die Waaren verboten waren, höchstens annehmen, daß er es sich gefallen lassen wollte, dieselben nöthigenfalls wieder mit zurück zu nehmen, keinesweges aber, daß er auch dafür aufkommt wollte, wenn sie unerlaubter Art befunden würden; und selbst in der ersteren Voraussetzung würde man gegen den Schiffer *Haase* zu weit gehen, da aus dem beygebrachten Urtheil des Revaler-Zollamtes hervorgeht, daß man es damals mit der ersteren Vorschrift nicht so strenge nahm, und an Ordre eingeführte unverbotene Waaren zuließ. Enthielt nun sonach die Waareneinfuhr an Ordre an sich damals nichts Unerlaubtes, wenigstens nichts Präjudicirliches mehr für den Schiffer, so §p 15\$ mußte dies um so mehr die Beklagten auffordern, ihm die unfreie Beschaffenheit der Waare, wodurch allein ersteres für ihn gefährlich werden konnte, anzuzeigen. Endlich

c.) wollen die Beklagten sich deshalb von aller Verbindlichkeit befreit wissen, weil sie die fraglichen Waaren bloß als Spediteure weiter befördert hätten, dem Spediteur aber, als bloßem Vermittler der Weiterbeförderung, auf keinem Fall zugemuthet werden könne, sich um die Einführbarkeit der Waare am Bestimmungsorte zu bekümmern. Allein einestheils ist der Spediteur allerdings verpflichtet, sich um die rechtliche Möglichkeit der Einfuhr, so wie von den Mitteln der Weiterbeförderung, welche letzteren ja ohne [P. 551] genaue Kenntniß des ersteren gar nicht einmal gehörig gewählt werden können, in Kenntniß zu setzen; und andertheils kommt es hier gar nicht darauf an, ob die Beklagten im vorliegenden Falle Spediteure waren oder nicht, da sie mit dem Schiffer nicht auf §p. 16.\$ dem Namen ihrer Committenten, sondern auf ihrem eigenen die Fracht-contracte abgeschlossen, sich also – selbst wenn sie ihm im Allgemeinen gesagt haben sollten, daß dieses Speditionsgüter seyen – demselben, der die wahren Eigenthümer nicht kannte, also nur gemeint seyn konnte, sich an die Beklagten zu halten, persönlich als die Befrachter verpflichtet haben.

I. 13. C. si certum petatur.

Sonach erscheint die angestellte Klage begründet, insofern – was aber, wie weiter unten nachzuweisen ist, zum Gegenbeweise der Beklagten gehört – der Schiffer *Haase* bey der Uebernahme der fraglichen Waaren, deren contrabande Eigenschaft nicht gekannt hat; und da die Kläger sich über die Nachlassung eines solchen Gegenbeweises im Allgemeinen nicht beschwert haben; so bedarf es

ad 3. keiner weiteren Erörterung darüber, ob nicht die Bekl §p 17.\$ auch deshalb den Klägern gehalten seyn möchten, weil sich keine Empfänger zu den Waaren in Reval gemeldet, auch die Beklagten solche dem Schiffer nicht namhaft gemacht haben.

in: Archiv der Hansestadt Lübeck OAG L I 22 a, Aktenstück Q 19

Quelle 69:

Mittermaier zu den Schwurgerichten (1847)

Das Wesen des Geschwornengerichts, wie es bei den neuesten Verhandlungen vorschwebt, liegt darin: daß eine Vereinigung von Staatsbürgern, welche keine Rechtskenntnisse zu besitzen nöthig haben, nicht als Richter vom Staate angestellt sind, für eine Entscheidung einzelner Straffälle oder einer Mehrzahl von Fällen, die in einem bestimmten Bezirk und innerhalb einer gewissen Zeit zur Verhandlung kommt, so berufen sind, daß dem Angeklagten eine gewisse Theilnahme bei der Auswahl der Geschwornen eingeräumt wird, und die Geschwornen auf den Grund der vor ihnen vorgegangenen Verhandlungen unter Leitung einer richterlichen Behörde über die Frage: ob der Angeklagte des Verbrechens schuldig ist, wegen

welches er vor Gericht gestellt war, ohne Verantwortlichkeit und ohne Rechenschaft durch Gründe entscheiden. (...)

Geschwornengerichte unter gehörigen Voraussetzungen geben nicht blos den sichersten Schutz den Bürgern gegen grundlose Anklagen, sondern gewähren auch der Staatsregierung den Vortheil, daß die Strafurtheile am meisten Vertrauen und Wirksamkeit erhalten, und die Strafgesetze am ersten auf die der Gerechtigkeit anpassende, Vertrauen erweckende, menschlich würdige Weise angewendet werden.

in: Katinka Netzer, Wissenschaft aus nationaler Sehnsucht. Verhandlungen der Germanisten 1846 und 1847, S. 174-175.

Quelle 70:

Paulskirchenverfassung (1849)

Abschnitt V. Das Reichsgericht

Artikel I

§ 125 [Aufgabenbereich] Die dem Reich zustehende Gerichtsbarkeit wird durch ein Reichsgericht ausgeübt.

§ 126 [Zuständigkeit] Zur Zuständigkeit des Reichsgerichts gehören:

- a) Klagen eines Einzelstaates gegen die Reichsgewalt wegen Verletzung der Reichsverfassung durch Erlassung von Reichsgesetzen und durch Maßregeln der Reichsregierung sowie Klagen der Reichsgewalt gegen einen Einzelstaat wegen Verletzung der Reichsverfassung.
- b) Streitigkeiten zwischen dem Staatenhause und dem Volkshause unter sich und zwischen jedem von ihnen und der Reichsregierung, welche die Auslegung der Reichsverfassung betreffen, wenn die streitenden Teile sich vereinigen, die Entscheidung des Reichsgerichts einzuholen.
- c) Politische und privatrechtliche Streitigkeiten aller Art zwischen den einzelnen deutschen Staaten.
- d) Streitigkeiten über Thronfolge, Regierungsfähigkeit und Regentschaft in den Einzelstaaten.
- e) Streitigkeiten zwischen der Regierung eines Einzelstaates und dessen Volksvertretung über die Gültigkeit der Auslegung der Landesverfassung.
- f) Klagen der Angehörigen eines Einzelstaates gegen die Regierung desselben, wegen Aufhebung oder verfassungswidriger Veränderung der Landesverfassung.
Klagen der Angehörigen eines Einzelstaates gegen die Regierung wegen Verletzung der Landesverfassung können bei dem Reichsgericht nur angebracht werden, wenn die in der Landesverfassung gegebenen Mittel der Abhilfe nicht zur Anwendung gebracht werden können.
- g) *Klagen deutscher Staatsbürger wegen Verletzung der durch die Reichsverfassung ihnen gewährten Rechte. Die näheren Bestimmungen über den Umfang dieses Klagerechts und die Art und Weise, dasselbe geltend zu machen, bleiben der Reichsgesetzgebung vorbehalten.*
- h) Beschwerden wegen verweigerter oder gehemmter Rechtspflege, wenn die landesgesetzlichen Mittel der Abhilfe erschöpft sind.
- i) Strafgerichtsbarkeit über die Anklagen gegen die Reichsminister, insofern sie deren ministerielle Verantwortlichkeit betreffen.
- k) Strafgerichtsbarkeit über die Anklagen gegen die Minister der Einzelstaaten, insofern sie deren ministerielle Verantwortlichkeit betreffen.

- l) Strafgerichtsbarkeit in den Fällen des Hoch- und Landesverrats gegen das Reich. Ob noch andere Verbrechen gegen das Reich der Strafgerichtsbarkeit des Reichsgerichts zu überweisen sind, wird späteren Reichsgesetzen vorbehalten.
- m) Klagen gegen den Reichsfiskus.
- n) Klagen gegen deutsche Staaten, wenn die Verpflichtung, dem Ansprüche Genüge zu leisten, zwischen mehreren Staaten zweifelhaft oder bestritten ist, sowie wenn die gemeinschaftliche Verpflichtung gegen mehrere Staaten in einer Klage geltend gemacht wird.

Abschnitt VI. Die Grundrechte des deutschen Volkes

Artikel X

- § 174 [Staatliche Gerichtsbarkeit] Alle Gerichtsbarkeit geht vom Staate aus. Es sollen keine Patrimonialgerichte bestehen.
- § 175 [Richterliche Gewalt, Ausnahmegerichte] Die richterliche Gewalt wird selbständig von den Gerichten geübt. Kabinetts- und Ministerialjustiz ist unstatthaft. Niemand darf seinem gesetzlichen Richter entzogen werden. Ausnahmegerichte sollen nicht stattfinden.
- § 176 [Kein privilegierter Gerichtsstand, Militärgerichte] Es soll keinen privilegierten Gerichtsstand der Personen oder Güter geben. Die Militärgerichtsbarkeit ist auf die Aburteilung militärischer Verbrechen und Vergehen sowie der Militär-Disziplinarvergehen beschränkt, vorbehaltlich der Bestimmungen für den Kriegszustand.
- § 177 [Unabhängigkeit der Richter] Kein Richter darf, außer durch Urteil und Recht, von seinem Amt entfernt oder an Rang und Gehalt beeinträchtigt werden. Suspension darf nicht ohne gerichtlichen Beschluß erfolgen. Kein Richter darf wider seinen Willen, außer durch gerichtlichen Beschluß in den durch Gesetz bestimmten Fällen und Formen, zu einer andern Stelle versetzt oder in Ruhestand gesetzt werden.
- § 178 [Öffentlichkeit] Das Gerichtsverfahren soll öffentlich und mündlich sein. Ausnahmen von der Öffentlichkeit bestimmt im Interesse der Sittlichkeit das Gesetz.
- § 179 [Strafsachen] In Strafsachen gilt der Anklageprozeß. Schwurgerichte sollen jedenfalls in schweren Strafsachen und bei allen politischen Vergehen urteilen.
- § 180 [Bürgerliche Rechtspflege] Die bürgerliche Rechtspflege soll in Sachen besonderer Berufserfahrung durch sachkundige, von den Berufsgenossen frei gewählte Richter geübt oder mit geübt werden.
- § 181 [Gewaltentrennung] Rechtspflege und Verwaltung sollen getrennt und voneinander unabhängig sein. Über Kompetenzkonflikte zwischen den Verwaltungs- und Gerichtsbehörden in den Einzelstaaten entscheidet ein durch das Gesetz zu bestimmender Gerichtshof.
- § 182 [Verwaltungsrechtspflege] Die Verwaltungsrechtspflege hört auf; über alle Rechtsverletzungen entscheiden die Gerichte. Der Polizei steht keine, Strafgerichtsbarkeit zu.
- § 183 [Geltung rechtskräftiger Urteile] Rechtskräftige Urteile deutscher Gerichte sind in allen deutschen Landen gleich wirksam und vollziehbar. Ein Reichsgesetz wird das Nähere bestimmen.

Quelle 71:

Recht am Bild. Urteil des Reichsgerichts (1899)

VI. Civilsenat. Urt. v. 28. Dezember 1899 i.S.Wu.Gen. (Bekl.) w. Fürst v.B.u.Gen. (Kl.) Rep. VI. 259/99.

I. Landgericht Hamburg - II. Oberlandesgericht daselbst.

[Tatbestand] Die Beklagten, die Photographen W. und Pr. zu Hamburg, drangen in der auf den Tod des Fürsten Otto v. Bismarck folgenden Nacht in Friedrichsruh widerrechtlich gegen den Willen der Kinder des Verstorbenen in das Zimmer ein, in welchem die Leiche desselben ruhte, und machten bei Magnesiumlicht eine photographische Aufnahme von der Leiche und der sie umgebenden Teile des Zimmers.

[Prozeßgeschichte] Auf Klage der Kinder des Verstorbenen wurden die beiden Photographen vom Landgericht zu Hamburg solidarisch verurteilt, darein zu willigen, daß die Negative, Platten, Plattenabzüge, überhaupt sämtliche Reproduktionen oder von ihnen aufgenommene Photographieen der Leiche des Fürsten O.v. B. und alles, was dazu gehöre, durch einen von den Klägern zu bestimmenden Gerichtsvollzieher vernichtet werden, und wurde den Beklagten in demselben Urteile verboten, bis zur erfolgten Vernichtung der Negative, Platten, Plattenabzüge oder sonstigen Reproduktionen der genannten Photographie in irgend einer Weise zum Zwecke der Verbreitung der Photographieaufnahme zu benutzen und diese Aufnahme in irgend welcher Form zu verbreiten oder die Verbreitung Anderen zu ermöglichen, bei einer Haftstrafe von sechs Monaten für jeden Fall der Zuwiderhandlung. Die hiergegen von den Beklagten erhobene Berufung wurde als unbegründet verworfen... Das Reichsgericht wies... die Revision beider Beklagten zurück aus den folgenden Gründen:

[Urteilsbegründung] ... II. [anwendbares Recht] In der Sache selbst konnten, was zunächst die örtliche Bestimmung des maßgebenden Rechtes betrifft, nur das in Hamburg und das in Friedrichsruh geltende Recht in Frage kommen. Da nun weder die Hamburger Statuten, noch der im preußischen Kreise Herzogtum Lauenburg geltende Sachsenspiegel, noch sonst ein hierher gehöriges Partikulargesetz hier einschlagende Normen enthalten, so ist, abgesehen von etwa eingreifenden Reichsgesetzen, jedenfalls nur das gemeine deutsche Recht zur Anwendung zu bringen... Von diesem Standpunkte aus... würde das angefochtene Urteil jedenfalls aus den folgenden Gründen aufrecht zu halten sein.

Es ist mit dem **natürlichen Rechtsgefühl** unvereinbar, daß jemand das unangefochten behalte, was er durch eine widerrechtliche Handlung erlangt und dem durch dieselbe in seinen Rechten Verletzten entzogen hat. Hier nun handelt es sich darum, daß die beiden Beklagten mittels eines Hausfriedensbruches gegen den Willen der Kläger in dasjenige Zimmer eingedrungen sind, in welchem diese die Leiche ihres Vaters, die sie in ihrem Gewahrsam hatten (vgl. §§ 168.367 Nr. 1 St. G.B.), aufbewahrten, und damit das Hausrecht, das den Klägern seit dem Tode ihres Vaters in Ansehung dieses Zimmers zustand, verletzt und diese Gelegenheit benutzt haben, um eine photographische Aufnahme eines Teiles des Innern des Zimmers mit der darin ruhenden Leiche herzustellen. Solche photographische Aufnahme eines umfriedeten Raumes und folgeweise deren Veröffentlichung zu hindern hat der Inhaber des Hausrechtes an sich das Recht und die Macht, und diese Möglichkeit haben hier die Beklagten durch ihr rechtwidriges Thun den Klägern zunächst entzogen, indem sie gleichzeitig für sich die thatsächliche Verfügung über das in Frage stehende photographische Bild erlangt haben. Die Kläger haben den Beklagten gegenüber ein Recht darauf, daß dieses Ergebnis wieder rückgängig gemacht werde. Das **römische Recht** gewährt in I.6.Dig. de cond.ob.turp.c.12,5 [D.

12,5,6] und I.6 § 5. I.25 Dig.de act.rer.am. 25,2 [D. 25,2,6.5] dem durch eine rechtswidrige Handlung Verletzten eine *condictio ob injustam causam* auf Wiedererstattung alles desjenigen, was thatsächlich durch jene Handlung aus seinem Machtbereiche in die Gewalt des Thäters gelangt ist. Diese *condictio ob injustam causam* stellt sich dar als ein ergänzender Rechtsbehelf neben allen Deliktklagen, so weit es sich nicht etwa um Schadensersatz, sondern um Restitution handelt. Dabei ist freilich zunächst nur an **körperliche Sachen**, die aus dem Vermögen des Beeinträchtigten herrühren, gedacht, sei es, daß das Eigentumsrecht an den Sachen, oder daß wenigstens der Besitz als durch widerrechtliche Entziehung verletzt erscheint (vgl. in der letzteren Beziehung I.2.Dig. de cond trit.13.3 [D. 13,3,2]; I.25 § 1 Dig.de furt. 47,2 [D. 47,2,25,1]). Aber dies muß **entsprechende Anwendung** finden auf die widerrechtliche thatsächliche Entziehung anderer Machtbefugnisse und Aneignung der entsprechenden Vorteile. Geht man hiervon aus, so erscheint im gegenwärtigen Falle das von den Klägern gestellte und im angefochtenen Urteil als berechtigt anerkannte Verlangen, sich die Vernichtung der hergestellten photographischen Erzeugnisse gefallen zu lassen und sich bis dahin jeder Verbreitung der Abbildung zu enthalten, in der That als der zutreffende Klageantrag. Dabei kann der Umstand kein Hindernis sein, daß jene Vernichtung vielleicht nicht ohne Vernichtung den Beklagten gehörigen Materials wird ausgeführt werden können. In dieser Hinsicht hat das Oberlandesgericht mit Recht die Analogie des § 19 Abs. 1 des Reichsgesetzes zum Schutz der Warenbezeichnungen vom 12. Mai 1894 herangezogen, nach welchem, wenn die Beseitigung nicht möglich ist, auf Vernichtung der damit versehenen Gegenstände zu erkennen ist...

RGZ 45 (1900) 170-174.

Quelle 72:

Moderner Zivilprozeß - Realität der Mündlichkeit

Es wird glaubhaft berichtet, daß in den 20er Jahren in Berlin der Richter den Verhandlung wünschenden Anwalt nur zu fragen pflegte, ob, was er vorzubringen gedenke, schon in seinen Schriftsätzen stehe; bejahte er es, so erklärte ihm der Richter, sein Vortrag sei „überflüssig“; verneinte er, so erklärte jener ihn für „unzulässig“ (was, außer in Sonderfällen - § 272 ZPO - dem Gesetz zuwider ist). So herrscht hier, im Zeichen der Mündlichkeit, praktisch das alte *Quod non est in actis...* des 17. Jahrhunderts. Unter so bewandten Umständen erscheinen denn auch bei vielen größeren Landgerichten die Anwälte, anderwärts sinnvoller beschäftigt, überhaupt nicht mehr persönlich zu dieser Art „Verhandlung“. Anwesend sind nur ihre Handakten, die auf einem großen Tisch im Saale bereitliegen, während zwei Kollegen, die in der betreffenden Sitzung turnusmäßig sämtliche Anwälte des Bezirks gleichzeitig vertreten („Kartelldienst“), das Gericht mit den zu überreichenden Schriftsätzen und den Bezugnahmen auf besagte Akten zu bedienen.

in: Bernhard Rehfeld, Einführung in die Rechtswissenschaft, 1962, S. 256

Quelle 73:

Carl Schmitt, Der Führer schützt das Recht. Zur Reichstagsrede Adolf Hitlers vom 13. Juli 1934

II. Der Führer schützt das Recht vor dem schlimmsten Mißbrauch, wenn er im Augenblick der Gefahr kraft seines Führertums als oberster Gerichtsherr unmittelbar Recht schafft: „In dieser Stunde war ich verantwortlich für das Schicksal der deutschen Nation und damit des Deutschen Volkes oberster Gerichtsherr“. Der wahre Führer ist [946] immer auch Richter. Aus

dem Führertum fließt das Richtertum. Wer beides voneinander trennen oder gar entgegensetzen will, macht den Richter entweder zum Gegenführer oder zum Werkzeug eines Gegenführers und sucht den Staat mit Hilfe der Justiz aus den Angeln zu heben. Das ist eine oft erprobte Methode nicht nur der Staats-, sondern auch der Rechtszerstörung. Für die Rechtsblindheit des liberalen Gesetzesdenkens war es kennzeichnend, daß man aus dem Strafrecht den großen Freibrief, die „Magna Charta des Verbrechers“ (Fr. v. Liszt) zu machen suchte. Das Verfassungsrecht mußte dann in gleicher Weise zur Magna Charta der Hoch- und Landesverräter werden. Die Justiz verwandelt sich dadurch in einen Zurechnungsbetrieb, auf dessen von ihm voraussehbares und von ihm berechenbares Funktionieren der Verbrecher ein wohl erworbenes subjektives Recht hat. Staat und Volk aber sind in einer angeblich lückenlosen Legalität restlos gefesselt. Für den äußersten Notfall werden ihm vielleicht unter der Hand apokryphe Notausgänge zugebilligt, die von einigen liberalen Rechtslehrern nach Lage der Sache anerkannt, von anderen im Namen des Rechtsstaates verneint und als „juristisch nicht vorhanden“ angesehen werden. Mit dieser Art der Jurisprudenz ist das Wort des Führers, daß er als „des Volkes oberster Gerichtsherr“ gehandelt habe, allerdings nicht zu begreifen. Sie kann die richterliche Tat des Führers nur in eine nachträglich zu legalisierende und indemnitätsbedürftige Maßnahme des Belagerungszustandes umdeuten. Ein fundamentaler Satz unseres gegenwärtigen Verfassungsrechts, der Grundsatz des Vorranges der politischen Führung, wird dadurch in eine juristisch belanglose Floskel und der Dank, den der Reichstag im Namen des Deutschen Volkes dem Führer ausgesprochen hat, in eine Indemnität oder gar einen Freispruch verdreht.

In Wahrheit war die Tat des Führers echte Gerichtsbarkeit. Sie untersteht nicht der Justiz, sondern war selbst höchste Justiz. Es war nicht die Aktion eines republikanischen Diktators, der in einem rechtsleeren Raum, während das Gesetz für einen Augenblick die Augen schließt, vollzogene Tatsachen schafft, damit dann, auf dem so geschaffenen Boden der neuen Tatsachen, die Fiktionen der lückenlosen Legalität wieder greifen können. Das Richtertum des Führers entspringt derselben Rechtsquelle, der alles Recht jedes Volkes entspringt. In der höchsten Not bewährt sich das höchste Recht und erscheint der höchste Grad richterlich rächender Verwirklichung dieses Rechts. Alles Recht stammt aus dem Lebensrecht des Volkes. Jedes staatliche Gesetz, jedes richterliche Urteil enthält nur soviel Recht, als ihm aus dieser Quelle zufließt. Das Uebrige ist kein Recht, sondern ein „positives Zwangsnormengeflecht“, dessen ein geschickter Verbrecher spottet.

in: Deutsche Juristenzeitung 1934, Sp. 945-950

Quelle 74:

Rechtsquellen im Nationalsozialismus

1. Der Richter ist nicht als „Hoheitsträger des Staates“ über „Staatsbürger“ gesetzt, sondern er steht als Glied in der lebendigen Gemeinschaft des deutschen Volkes.

Es ist nicht seine Aufgabe, einer über der Volksgemeinschaft stehenden Rechtsordnung zur Anwendung zu verhelfen oder „allgemeine Wertvorstellungen“ durchzusetzen; vielmehr hat er die konkrete völkische Gemeinschaftsordnung zu wahren, Schädlinge auszumerzen, gemeinschaftswidriges Verhalten zu ahnden und Streit unter den Gemeinschaftsgliedern zu schlichten.

2. Grundlage der Auslegung aller Rechtsquellen ist die nationalsozialistische Weltanschauung, wie sie insbesondere im Parteiprogramm und in den Äußerungen des Führers ihren Ausdruck findet.

3. Gegenüber Führerentscheidungen, die in die Form eines Gesetzes oder einer Verordnung gekleidet sind, steht dem Richter kein Prüfungsrecht zu.

Auch an sonstige Entscheidungen des Führers ist der Richter gebunden, sofern in ihnen der Wille, Recht zu setzen, unzweideutig zum Ausdruck kommt.

4. Gesetzliche Bestimmungen, die vor der nationalsozialistischen Revolution erlassen sind, dürfen nicht angewandt werden, wenn ihre Anwendung dem heutigen gesunden Volksempfinden ins Gesicht schlagen würde.

Für die Fälle, in denen der Richter mit dieser Begründung eine gesetzliche Bestimmung nicht anwendet, ist die Möglichkeit zu schaffen, eine höchstrichterliche Entscheidung herbeizuführen.

5. Zur Erfüllung seiner Aufgaben in der Gemeinschaft muß der Richter unabhängig sein. Er ist nicht an Weisungen gebunden.

Unabhängigkeit und Würde des Richters machen geeignete Sicherungen gegen Beeinflussungsversuche und ungerechtfertigte Angriffe erforderlich.

Vorlage: Deutsche Rechtswissenschaft I (1936), S. 123-124; ebenfalls bei \$Arnold Köttgen, Vom Deutschen Staatsleben (vom 1. Januar 1934 bis 30. September 1937), in: Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart 24 (1937), S. 132; teilweiser Abdruck und rechtshistorische Hinweise bei Karl Kroeschell, Rechtsgeschichte Deutschlands im 20. Jahrhundert, Göttingen 1992, S. 87-88.

Quelle 75:

Urteilsbegründung des Volksgerichtshofs, 1944

Frau Frank-Schultz bedauerte einer Rote-Kreuz-Schwester gegenüber, dass der Mordanschlag auf unseren Führer missglückte und erfrechte sich zu der Behauptung, einige Jahre unter angelsächsischer Herrschaft seien besser als die gegenwärtige Gewaltherrschaft. Sie hat also gemeinsame Sache mit den Verrätern vom 20. Juli gemacht. Dadurch ist sie für immer ehrlos geworden. Sie wird mit dem Tode bestraft.

in: Karl Kroeschell, Rechtsgeschichte Deutschlands im 20. Jahrhundert, Göttingen 1992, 114.

Quelle 76:

Judenstrafrecht im Nationalsozialismus

§ 1. Strafbare Handlungen von Juden werden durch die Polizei geahndet.

in: 13. Verordnung zum Reichsbürgergesetz von 1935 (1943), bei: Karl Kroeschell, Rechtsgeschichte Deutschlands im 20. Jahrhundert, Göttingen 1992, 109.

Quelle 77:

Boykotthetze in der DDR (1949)

Art. 6 Abs. 2 DDR-Verfassung (1949): Boykotthetze gegen demokratische Einrichtungen und Organisationen, Mordhetze gegen demokratische Politiker, Bekundung von Glaubens-, Rassen-, Völkerhaß, militaristische Propaganda sowie Kriegshetze und alle sonstigen

Handlungen, die sich gegen die Gleichberechtigung richten, sind Verbrechen im Sinne des Strafgesetzbuches. Ausübung demokratischer Rechte im Sinne der Verfassung ist keine Boykotttätze.

Quelle 78:

Primat der Politik bei Auslegung von §§ 823, 228 BGB

Der Kläger und der Verklagte besuchten im November 1958 eine Kinoveranstaltung in B. Nach der Veranstaltung gingen beide dieselbe Straße entlang. Der Kläger ging hinter dem Verklagten und hatte sein Kofferradio so laut angestellt, daß der vor ihm gehende Verklagte die Sendung hören konnte. Es handelte sich um eine Übertragung des RIAS. Daraufhin bat der Verklagte den Kläger, diese Sendung abzuschalten, da sie unerwünscht sei. Dies lehnte der Kläger ab. Der Verklagte hörte, daß ein Sprecher über die wenige Tage zuvor in unserer Republik durchgeführte Volkswahl sprach. Als hierbei die Worte „Sowjetzone“ und „Pankower Regime“ fielen, schlug der Verklagte dem Kläger das Gerät aus der Hand, so daß es zu Boden fiel und zerbrach.

Der Kläger hat beantragt, den Verklagten zur Zahlung eines Schadensersatzes von 190 DM zu verurteilen. Der Verklagte hat Klagabweisung beantragt. Er hat vorgetragen, daß er es für notwendig erachtet habe, den Apparat zu zerstören, um zu verhindern, daß eine derartige Hetzsendung öffentlich auf einer unserer Straßen verbreitet wird.

Aus den Gründen:

Aus dem Sachverhalt ergibt sich eindeutig, daß dem Kläger ein Schaden an seinem Eigentum zugefügt worden ist. Der Verklagte hat ihm vorsätzlich das Kofferradio zerbrochen.

Es war jedoch auch zu überprüfen, ob die Handlung des Verklagten widerrechtlich geschehen ist oder ob der Verklagte zu dieser Handlung berechtigt war. Das Gericht ist der Auffassung, daß die Handlung des Verklagten nicht widerrechtlich war. Gemäß § 228 BGB handelt derjenige nicht widerrechtlich, der eine fremde Sache beschädigt oder zerstört, um damit eine durch die fremde Sache hervorgerufene drohende Gefahr von sich oder einem anderen abzuwenden.

Nachweislich hat der Kläger das Kofferradio so laut spielen lassen, daß auch andere Passanten den Hetzkommentar des RIAS hören konnten. Er hat sich damit eine Verbreitung von Hetze gegen unseren Staat zuschulden kommen lassen. Die Übertragung derartiger Sendungen auf öffentlicher Straße stellt eine drohende Gefahr für unsere Republik dar. Dieser Gefahr trat der Verklagte mit seiner Handlung entgegen. Dabei war es notwendig, das Gerät zu beschädigen bzw. zu zerstören, da der Kläger bereits in der vorhergehenden Aussprache gezeigt hatte, daß er durch Diskussionen nicht davon zu überzeugen war, daß es erforderlich sei, sein Gerät abzustellen. Dies zeigte sich auch in der mündlichen Verhandlung, in der der Kläger mehrfach verlangte, man solle ihm nachweisen, daß es verboten sei, derartige Sender zu hören. Der entstandene Schaden steht auch nicht außer Verhältnis zu der mit dem Gerät erzeugten Gefahr. Der Schaden beläuft sich nach Angaben des Klägers auf 190 DM. Dem steht die Gefahr gegenüber, die mit den Hetzsendungen für die Bevölkerung unserer Republik hervorgerufen wurde. Es steht somit fest, daß der Verklagte gemäß § 228 BGB nicht widerrechtlich handelte. Also fehlt es an dem Erfordernis der Widerrechtlichkeit, so daß die Klage abzuweisen war.

Quelle: Kreisgericht Potsdam, Urteil vom 15. 1. 1959, in: Neue Justiz 1959, S. 219

Quelle 79:

Rechtsanwendung in der DDR

Das Zwangsversteigerungsverfahren, wie es im Gesetz vom (...) 1898 seine Regelung gefunden hat, ist seinem Wesen nach vom sogenannten „freien Spiel der Kräfte“ beherrscht. In Übereinstimmung mit den Produktionsverhältnissen seiner Entstehungszeit behandelt es den Grund und Boden als Ware und gab ihn dadurch zugleich jeder rücksichtslosen Spekulation preis. Dies änderte sich bereits durch den Erlass der Verordnung (...) vom 30. Juni 1941 (...). Ungeachtet der nazistischen Anschauungen, die dem Erlass dieser VO zugrunde lagen, konnte sie von unserem Staat sanktioniert werden, weil sie in ihrem Erfolge den mit den ökonomischen Grundlagen unseres Staates unvereinbaren schädlichen Auswirkungen des Gesetzes in seiner ursprünglichen Fassung durch die im § 1 enthaltene Bestimmung begegnete, wonach nunmehr die zuständige untere Verwaltungsbehörde (Preisbehörde) den Betrag des höchstzulässigen Gebotes festzulegen hat.

in: Entscheidungen des Obersten Gerichts der Deutschen Demokratischen Republik, Band 5 (1958), S. 103 ff (Urteil vom 5. 4. 1957)

Quelle 80:

Der Hund von Mühlhausen

Im Oktober 1953 bemerkte der Angeklagte auf dem Werkgelände mehrmals einen betriebsfremden Hund. (...) Er war der Auffassung, daß es sich um einen herrenlosen Hund handele. (...) Mit einem Kistenbrett gelang es ihm, den Hund zunächst zu vertreiben. (...) Dabei schlug der Angeklagte den Hund mit dem Kistenbrett, worauf dieser laut aufheulte. Der Angeklagte glaubte daraufhin, den Hund lebensgefährlich verletzt zu haben und tötete ihn nunmehr, um dessen Schmerzen zu verkürzen, durch mehrere Schläge mit dem Brett. Anschließend wurde der Hund auf Anordnung des Angeklagten von einem Angehörigen des Betriebsschutzes mit einer Schubkarre zum Kesselhaus gefahren, wo er von dem Heizer verbrannt werden sollte. Dies geschah nicht. Als der Angeklagte am anderen Morgen sah, daß der Hund noch immer in der Schubkarre lag, warf er, um unnötiges Aufsehen zu vermeiden, den nach seiner Feststellung toten Hund in die mit glühender Asche gefüllte Aschengrube. Nach Angaben des Zeugen St. soll sich der Hund in der Aschengrube bewegt haben. (...) Der Angeklagte wurde wegen dieses Vorfalles entlassen. (...)

Es hätte dem Kreisgericht bekannt sein müssen, daß die Feinde unserer Ordnung die verschiedensten Methoden anwenden, um zu versuchen, unseren Aufbau und unsere gesellschaftliche Entwicklung zu hemmen. Eine dieser Methoden ist, unsere volkseigenen Betriebe durch Diversionsakte lahmzulegen (...) Ein im Werksgelände streunender Hund lenkt den Wachhund von seiner Aufgabe ab, darüber zu wachen, daß keine fremde Person in das Werksgelände eindringen kann. (...) Der Angeklagte hatte also nicht nur einen berechtigten Grund, die durch den streunenden Hund bedingte Gefahr zu beseitigen, sondern er war dazu sogar verpflichtet. (...)

Bei einer gewissenhaften Erfüllung ihrer Aufgaben nach dem Gerichtsverfassungsgesetz und dem Staatsanwaltschaftsgesetz hätten Gerichte und Staatsanwälte zu der Erkenntnis kommen müssen, daß die völlige Außerachtlassung der Persönlichkeit des Angeklagten zu einer rechtlich und politisch falschen Beurteilung führen mußte. (...)

Während der Hauptverhandlung und nach deren Durchführung kam es im Gerichtsgebäude zu Demonstrationen gegen den Angeklagten, in denen u. a. gefordert wurde, man solle ihn aufhängen. Schon allein aus dieser Forderung, die, selbst wenn man eine Sachbeschädigung unterstellen würde, in keinem Verhältnis zu der Handlung des Angeklagten steht, sich als eine

antihumane, als eine faschistische Forderung entlarvt, hätte das Kreisgericht erkennen müssen, daß es hier gar nicht um die Sachbeschädigung und Tierquälerei ging, sondern um einen Angriff gegen den Angeklagten als konsequenten Kämpfer für unsere Ordnung. Daß durch den kompromißlosen Einsatz des Angeklagten für die Interessen unseres Staates und für die Erhaltung des Volkseigentums, insbesondere durch seine Unbestechlichkeit in der Verfolgung von Unredlichkeiten sich das kollegiale Verhältnis zu den Belegschaftsmitgliedern trübte, ergibt sich aus der Beurteilung des Betriebes und hätte dem Kreisgericht ebenfalls Veranlassung sein müssen, politisch wachsam zu sein.

Nur dadurch, daß Gericht und Staatsanwaltschaft politisch blind waren, konnte es zur Erhebung der Anklage und Durchführung des Verfahrens kommen und damit zu diesem Mißbrauch der Justiz gegen den Angeklagten und gegen die Interessen unseres Staates.

Vorlage: Oberstes Gericht der DDR, Urteil vom 29. März 1954, in: *§OGSt* 3, 337 ff und *Neue Justiz* 1954, 242 ff; Teilabdruck in Wolfgang Sellert/Hinrich Rüping, *Studien- und Quellenbuch zur Geschichte der deutschen Strafrechtspflege*. Bd. 2: Von der Aufklärung bis zur doppelten Staatsgründung, Aalen 1994, S. 395-396; Auszug bei Karl Kroeschell, *Rechtsgeschichte Deutschlands im 20. Jahrhundert*, Göttingen 1992, S. 189; Fallstudie bei Otto Kirchheimer, *Politische Justiz*, Frankfurt am Main *§1981/85?* (1. Aufl. 1965), S. 387 ff bzw. 384-446

Quelle 81:

Kein Gesetzespositivismus

Die traditionelle Bindung des Richters an das Gesetz (...) ist im Grundgesetz jedenfalls der Formulierung nach dahin abgewandelt, daß die Rechtsprechung an „Gesetz und Recht“ gebunden ist (Art. 20 Abs. 3). Damit wird nach allgemeiner Meinung ein enger Gesetzespositivismus abgelehnt.

BVerfGE 34, 269 v. 14. 2. 1973
